



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/17282-25/2020.

Ügyintéző: Pecsénye Péter

Jánoska-Orbán Hajnalka

Ország Gyöngyi

Tárgy: Kisoroszi Község Önkormányzata által a Kisoroszi külterület, 04, 06 és 016/2 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett burkolt út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás megszüntetése

Telefon: (06-1) 478-4400

V É G Z É S

Kisoroszi Község Önkormányzatának (2024 Kisoroszi, Széchenyi út 93., a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján eljáró SIENGI Tervezési és Kereskedelmi Kft. (2310 Szigetszentmiklós Rákóczi u. 40., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelemre, a Kisoroszi külterület, 04, 06 és 016/2 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett burkolt út létesítésére vonatkozó, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálynál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/17282/2020. számon folyamatban lévő, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 87. c) pontja szerinti előzetes vizsgálati eljárást

**megszüntetem.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 250 000 Ft, amely megfizetésre került.

**A végzés ellen** közigazgatási úton további **jogorvoslatnak helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik, ellene **közigazgatási per indítható** – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a **Budapest Környéki Törvényszéknek** címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) részére 3 példányban írásban, illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

*Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerint a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így keresetlevelét elektronikus úton köteles előterjeszteni űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül.

## INDOKOLÁS

Meghatalmazott által 2020. május 11. napján a Környezetvédelmi Hatóságnál érkeztetve a Kisoroszi külterület, 04, 06 és 016/2 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett burkolt út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) került benyújtásra.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. c) pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” – alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2020. május 12. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság adminisztratív okok miatt PE-06/KTF/17282-2/2020. számú végzésével az ügyintézési határidő meghosszabbította.

Kérelmező a vonatkozó 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat - a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/17282-4/2020. számú felszólítását követően - megfizette.

Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/17282-14/2020. számú végzésében a tényállás teljes körű tisztázása céljából hiánypótlási dokumentáció benyújtására szólította fel Kérelmezőt, tekintettel a következőkre:

1. A Dokumentáció 1. a) pontjában a tervezett beruházás/tevékenység céljának részletezése szükséges.
2. A parkolásra kijelölt területek meghatározása, a parkolóhelyek számszerűsítése és térképi ábrázolása is szükséges. A sorompók tervezett kihelyezése sincs pontosan megadva.
3. A Környezetvédelmi Hatóság kérte a Dokumentáció „Tájvédelem, természetvédelem, élővilágra gyakorolt hatás” c. fejezetének átdolgozását a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletnek 1. pont d), fd) alpontjaira tekintettel:
  - nyomvonalas létesítménynél a tervezett nyomvonal továbbvezetésének és távlati kiépítésének ismertetése, és a továbbvezetés tervezése során figyelembe vett környezeti szempontok, feltárt környezeti hatások összegzése;
  - a védett természeti területet, Natura 2000 területet, és a terület természetvédelmi státuszától függetlenül a védett fajokat érintő hatások ismertetése az indokoló részben felvetett hiányosságok figyelembevételével.
4. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem felel meg az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 14. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek, kérjük az indokoló részben felvetett hiányosságok figyelembevételével kiegészítését és átdolgozását.

5. A Környezetvédelmi Hatóság kérte a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. h) alpontja szerint a Dokumentáció kiegészítését és a tervezett tevékenység éghajlatváltozással összefüggő vizsgálatának bemutatását.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a kiegészítő dokumentáció benyújtásra került, azonban nem tartalmazta teljes körűen a kért adatokat.

Szükséges, hogy a Dokumentációban átgondoltan, műszaki és biotikai adatokkal alátámasztva, megjelenjen a tervezett útburkolás közvetlen, illetve közvetett hatásának vizsgálata. A műszaki tervek továbbra sem kerültek csatolásra mellékletként.

A Környezetvédelmi Hatóság a tényállás tisztázás keretében a Natura 2000 dokumentáció átdolgozását, pontosítását is kérte, azonban ez nem történt meg.

A benyújtott kiegészítő dokumentáció pontonként ad választ a felsorolt hiányosságokra, azonban a válaszok továbbra is általános jellegűek, nem pontos műszaki és biotikai adatokra épülnek.

A burkolt út kialakítása hatással lehet a Szigetcsúcsra, mint élőhelyre, mivel alap infrastruktúraként szolgál a további turisztikai fejlesztésekhez. Ezek a turisztikai fejlesztések, bár a kiegészítő dokumentáció szerint nem növelik a látogatólétszámot, mégis további területfoglalásokkal járó fejlesztéseket tesznek lehetővé, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a vizsgálatok során nem tartja elfogadhatónak azt az álláspontot, hogy csak szigorúan az út nyomvonalával érintett ingatlanokat, és azok területfoglalását vizsgálja.

A kiegészítő dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került továbbá, hogy az éghajlatváltozási fejezet érdemben nem bírálható el, mivel az továbbra sem tartalmazza a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. h) alpontja szerinti kötelező tartalmi elemeket.

Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a kiegészítő dokumentációval együtt sem bírálható el érdemben a Dokumentáció, ezért PE-06/KTF/17282-22/2020. számon a tényállás teljes körű tisztázása érdekében **ismételten kiegészítő adatok benyújtására** szólította fel Kérelmezőt, a PE-06/KTF/17282-14/2020. számú felhívás nem teljes körű teljesítése miatt, az alábbiak tekintetében:

1. A Dokumentáció „Tájvédelem, természetvédelem, élővilágra gyakorolt hatás” c. fejezetének átdolgozása szükséges a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletnek 1. pont d), fd) alpontjaira tekintettel:
  - nyomvonalas létesítménynél a tervezett nyomvonal továbbvezetésének és távlati kiépítésének ismertetése, és a továbbvezetés tervezése során figyelembe vett környezeti szempontok, feltárt környezeti hatások összegzése, jelen esetben: a Szigetcsúcsig kivezető murvázott út, illetve a tervezett sétaúthálózat kialakításának ismertetése szükséges műszaki adatokkal megalapozva, és az ezek tervezése során figyelembe vett környezeti szempontok, feltárt környezeti hatások összegzése;
  - a védett természeti területet, Natura 2000 területet, és a terület természetvédelmi státuszától függetlenül a védett fajokat érintő hatások ismertetése,

jelen esetben: a Szigetcsúcsra is vonatkozó biotikai adatok alapján; védett fajok esetén nem csak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló jelölő fajokat értjük, hanem a területen ténylegesen fellelhető védett fajokat.

2. A Környezetvédelmi Hatóság ismételten kérte, a Dokumentációt kiegészítését a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. h) alpontja szerinti kötelező tartalmi elemekkel.

Környezetvédelmi Hatóság hivatkozott számú ismételt felhívására másod ízben is benyújtásra került egy kiegészítő dokumentáció, azonban nem tartalmazta a PE-06/KTF/17282-22/2020. számú végzés 1. pontjában kért adatokat, a Dokumentáció „Tájvédelem, természetvédelem, élővilágra gyakorolt hatás” c. fejezetének átdolgozása nem került benyújtásra.

Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció és az azt kiegészítő, két alkalommal hiánypótlásképpen benyújtott dokumentáció nem tartalmazzák a jogszabályban előírtak szerint teljes körűen elbírálható adatokat, információkat, tárgyi beruházás természeti környezetre gyakorolt hatásai érdemben nem bírálhatók el.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Kisoroszi Község Önkormányzat Jegyzőjének.

Kisoroszi Község Önkormányzat Jegyzője 2020. június 30. napján kelt levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett. Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályt (a továbbiakban: FKI-KHO), mint az ügyben érintett szakhatóságot. Az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalást 35100/10068-1/2020.ált. számon adta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste Kisoroszi Község Önkormányzat Jegyzőjét.

Kisoroszi Község Önkormányzat Jegyzője 2020. június 30. napján kelt levelében tájékoztatását megadta.

A Kisoroszi, 016/2 hrsz.-ú a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20034 területkódon nyilvántartott, Duna és ártere elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000 terület) részét képezi, a Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontja, 39. §-a és az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DINPI), a rendelkezésére álló, a területen esetleges dokumentált természetvédelmi értékek, illetve a védett fajok előfordulására vonatkozó adatokkal kapcsolatban. A DINPI/3367-1/2020. számon a kért tájékoztatást megadta.

A DINPI a DINPI/3367-1/2020. számú iratában az alábbiakat állapította meg:

*„(...) Ha csak a szilárd burkolatú út kialakítására vonatkozó adatokat és megállapításokat nézzük, akkor is több hiányosságot lehet felsorolni, pl.:*

- Több helyen 016/1 hrsz-ú ingatlan szerepel a dokumentációban.*
- Álláspontunk szerint a jelenlegi földút nyomvonala a 015 hrsz-ú ingatlant is érinti, amely szintén része a Natura 2000 területnek, de a dokumentáció nem említi.*
- A Natura 2000 hatásbecslés említi, hogy a szilárd burkolat kialakítása a meglévő földút szélesítését is jelenti, de a szélesítés helye nem megállapítható, illetve a szélesítéssel érintett területre vonatkozó felmérést nem tartalmaz a dokumentáció.*
- Nem megállapítható a dokumentációkból, hogy a meglévő földút jelenlegi nyomvonalának pontos geodéziai felmérése megtörtént-e, hiszen a tervezett szilárd burkolatú út tényleges helyfoglalására, kialakításának hatásaira abból lehetne következtetni.*

*A dokumentációk összes ellentmondásának és hiányosságának kigyűjtésére a válaszadási rövid határidő nem ad lehetőséget. Összességében álláspontunk szerint sem az előzetes vizsgálati dokumentáció, sem a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem alkalmas a tervezett szilárd burkolatú út kialakítása hatásainak vizsgálatára, értékelésére.*

*Célravezető lenne a tervezett turisztikai fejlesztések összességére vonatkozó hatásvizsgálati és hatásbecslési dokumentáció összeállítása tényleges és pontos műszaki adatokra támaszkodva. Amennyiben a turisztikai fejlesztés egy részelemére, a szilárd burkolatú útra vonatkozóan történik a hatásvizsgálat és a hatásbecslés, akkor csak ezen beruházás hatásainak pontos, műszaki adatokkal és biotikai felmérésekkel alátámasztott leírása szükséges.*

*Mindezek alapján Igazgatóságunk a hatásvizsgálati és hatásbecslési dokumentáció átdolgozását, a hatásvizsgálat és a Natura 2000 hatásbecslés átgondolt, pontos adatokon alapuló elkészítését tartja szükségesnek.”*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatában megjelölt, a tárgyi ügyet érintő szakkérdések tekintetében az alábbi megkereséseket tette:

- A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste Pest

Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát, amely PE-14/NEO/2942-2/2020. számon adott véleményt.

- A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályt, mely PE/EPO/857-2/2020. számon adott véleményt.
- A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztályt, mely PE-06/00835-2/2020. számon adott véleményt.
- A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt, mely PE-06/ERDŐ/5634-2/2020. számon adott véleményt.
- A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 11.-t, mely 18.257/2020. számon adott véleményt.

\*

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja értelmében „A hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja”.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az Ákr. 81. § (1) bekezdésére - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

**Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/17282-3/2020. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen végzéssel az eljárást megszüntette, az Ákr. 43 § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A végzés elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) és (2) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőabláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2020. augusztus 6.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.





Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

