

**Tahitótfalu Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Szám: 17/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tahitótfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. november 26-án (kedd) 18,00 órakor tartott rendkívüli üléséről.

Helye: Községháza, Kossuth utca 4.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Hiányzók: Rédei Dávid

Dr. Sajtos Sándor: köszönti a megjelenteket, megállapítja a Képviselő-testület határozatképességét (9 főből 8 fő jelen), és javaslatot tesz a napirendre.

A Képviselő-testület 8 igen (Dr. Sajtos Sándor, Csörgő Mihály, Gaál Sándorné Kubanek István, Nagyházu Miklós, Dr. Pálvölgyi Tamás, Schottner Jánosné, Szabó Judit) szavazattal a napirendet elfogadta.

NAPIREND:

- 1./ Döntés az önkormányzati intézmények bérletére vonatkozóan
Előadó: Dr. Sajtos Sándor polgármester

1./ Döntés az önkormányzati intézmények bérletére vonatkozóan

Dr. Sajtos Sándor: az ülést a november 14-én hozott 230/2013. (11.14.) határozatnak megfelelően hívtam össze, melynek alapját valójában Szabó Judit képviselő levele adta.

Tóth János: ismerteti a levél 1. pontját.

„Tahitótfalu Jóság I. dűlőben kb. a 4941. hrsz. alatti terület előtt az ingatlan tulajdonosa szögesdrótot húzott ki közvetlenül az út mellett, valószínűleg közterületen. Nemhogy engedélyt nem kért és nyilvánvalóan nem is kaphatott rá, hanem élet-, és balesetveszélyes állapotot teremtett. Az arra járó gyalogosok, kerékpárosok mind veszélynek vannak kitéve a 80-90 cm magasságban kifeszített szögesdrót miatt. Közterületen tilos, és telekhatáron is csak 2,00 m magasság felett lehet elhelyezni. Több mint egy éve jeleztem testületi ülésen a helyzetet. Szeretném tudni, milyen intézkedés történ ez ügyben. „

Dr. Sajtos Sándor: november 18-án Jegyző úr felszólítást küldött ki érintett ingatlantulajdonos részére arra vonatkozóan, hogy a közterület elkerítését a levél kézhezvételét követő 8 napon belül szüntesse meg. Kérdezem Szabó Judit képviselőt, van esetleg kiegészíteni valója?

Szabó Judit: nincs.

Tóth János: felolvassa a levél 2. pontját.

„ A református gyülekezet most újíttotta fel a gyülekezeti termét. Szeptember közepén személyesen jeleztem Körmenđi Judit főépítésznek, hogy a felújítás során nem a HÉSZ szerint jártak el: műanyag homlokzati nyílászárókat építettek be! A főépítész asszony jelezte felém, hogy ő is pont aznap észlelte a műanyag nyílászárókat. Ugyan papíron nem tartozik a műemléki környezetbe a gyülekezeti terem épülete, de a valóságban már igen, hiszen lebontották a belső, parókiától elválasztó kerítést. Az épület középület, a tahitótfalui gyülekezet tulajdona. A jogszabálytól függetlenül, nem szabad elcsúfítani műanyag, ráadásul stílustalan nyílászáróval. Mindannyiunk érdeke és felelőssége a ma és a jövő nemzedéke irányába, hogy nem engedjük a jogszabályellenes nyílászáró beépítését. Szeretném megtudni, hogy milyen intézkedések történtek a HÉSZ 25§(7) *„Az ablakok és ajtók csak fa szerkezetűek lehetnek az utcai homlokzaton.”* pontjának megsértése ügyében.

Dr. Sajtó Sándor: Körmenđi Judit főépítész által fogalmazott levél felolvasására kérem Jegyző Urat.

Tóth János: felolvassa a levelet.

„Tisztelt Szabó Judit!

A református gyülekezeti terem felújításával kapcsolatos észrevételeire a következő tájékoztatást adom:

Az Ön által idézett HÉSZ paragrafus 25.§ (7) pontja az Lf-1 jelű építési övezetben az utcai homlokzatokra vonatkozik, ennek definíciója a HÉSZ-ben nincs egyértelműen meghatározva, így vélelmezhető, hogy az építető jóhiszeműen járt el, annak ellenére, hogy a beépített nyílászárók nem illeszkednek a település helyi védettség alatt álló településképehez.

Az épület telke annak ellenére, hogy nem választja el kerítés, jogilag nem tartozik a templom műemléki környezetébe, mert telekkönyvileg nem határos a templom épületével. A 2013. január 1-óta érvényben lévő jogszabályok nem tartalmazzak semmilyen védettséget a műemléki környezetre vonatkozóan, ezt kizárólag helyi rendeletben van mód szabályozni, a műemlékvédelmi hatóság szakhatósági jogköre is megszűnt.

A nyílászáró csere az új jogszabályok szerint nem engedélyköteles építési tevékenység, ennek ellenére az csak úgy végezhető, hogy a helyi építési szabályzatnak megfeleljen. Az önkormányzatnak jelenleg csak akkor van településképi kötelezési jogköre, ha a településképi véleményezésre, valamint a településképi bejelentési kötelezésre külön rendeletet alkot.

Annak érdekében, hogy a településen a helyi értékek védelmére született építési szabályozásokat érvényesíteni tudjuk, a Képviselő-testületnek jogában áll rendeletet alkotnia a településképi véleményezési eljárásról, valamint a településképi bejelentési kötelezettségről, ezeknek a rendeletnek a keretein belül lehet szabályozni és pontosítani azokat a kérdéseket, melyekre a HÉSZ valamint az építési engedélyezési eljárást szabályozó felsőbb szintű jogszabályok nem adnak más lehetőséget.

Az önkormányzat Képviselő-testülete a 314/2012. (XI.8.) Kormány rendelet szerint a településképi véleményezésre hozott rendeletében meghatározhatja, hogy:

- településképi véleményét mely esetekben kívánja alkalmazni,
- melyek a véleményezés részletes szempontjai, és
- melyek a működés és az eljárás részletes szabályai.

A véleményezési eljárás során vizsgálni kell

- a telepítés (a környezetbe illeszkedés, a beépítés vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme) településképibe való illesztését, a helyi építészeti érték védelmének érvényre juttatását, azokra gyakorolt hatását,
- a településrendezési eszközöknek való megfelelést, a rálátás és kilátás követelményeinek való megfelelést,
- az épület homlokzatának és tetőzetének kialakítási módját,
- a közterület mentén az épület kialakításának módját és feltételeit,
- az építmény takaratlanul maradó és közterületről közvetlenül látható határfelületeinek kialakítási módját és feltételeit, valamint
- közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító és hirdető-berendezések kialakítását.

A fenti szempontok valamint a 314/2012. (XI.8.) Kormány rendelet figyelembe vételével megkérem a Tisztelt Képviselő-asszonyt, hogy szakmai észrevételeit, javaslatait írásban a Képviselő-testület 2014. évi munka-, és ülésterve szerinti első üléséig tegye meg a tervezett rendelet megalkotására vonatkozóan. Együttműködését megköszönve!"

Tahitótfalu, 2013. november 22.

Dr. Sajtos Sándor
polgármester"

Dr. Sajtos Sándor: valóban hiányzik egy ilyen rendelet, véleményem szerint hasznos lenne a megalkotása. Javaslom, hogy Képviselő Asszony észrevételeit tegye meg, azt a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményezze, és a Képviselő-testület rendelet formájában fogadja el.

Szabó Judit: ezek szerint a Főépítész Asszony nem tett semmit a műanyag nyílászárókkal kapcsolatban?

Dr. Sajtos Sándor: a kérdésére a válasz a levél első bekezdésében található. Nincs jogszabályi lehetősége, ezért tett a rendeletalkotásra javaslatot.

Szabó Judit: amikor Körmendi Judittal beszéltem, Ő is el volt képedve az ablakokon. Ez a levél csak tájékoztatás, engem az érdekel a Főépítész mit tett!

Dr. Sajtos Sándor: az én egyéni véleményem, és a jogszabályi háttér két különböző dolog.

Szabó Judit: de vannak az építész szakmának szabályai. Nem azt kell megállapítani, hogy jóhiszemű az építtető vagy nem.

Csörgő Mihály: mit kellene tenni? Visszabontatni?

Szabó Judit: örültem volna, ha akkor amikor beépítik, jelezte volna a Főépítész Asszony a gyülekezet felé, hogy ez így nem helyes.

Csörgő Mihály: mi nem helyes? Jelenleg nincs erre vonatkozó rendeletünk. Megdöbbsentem ezen a levélen. El kellene járni a bizottsági ülésekre -amely bizottságnak Te vagy az alelnöke- hiszen az elmúlt évek fő témája a Helyi Építési Szabályzat módosítása volt.

Emberi oldalról sem tudom értelmezni a leveled, hiszen azt a gyülekezetet támadod, amelyikhez Te is tartozol, ráadásul már az építkezés végén.

Nagyházu Miklós: a Tahitótfalui Református Gyülekezet óriási áldozatot vállalt azzal, hogy ezt az épületet felújította. A felújítások befejeztével a költségek több mint 20.000.000 Ft-ot tesznek majd ki. Az épületet olyan módon szerettük volna felújítani, hogy az eljövendő generációk igényeit hosszútávon is szolgálni tudja. Sok ajánlatot kértünk be, ezt követően választottuk ki a számunkra legkedvezőbb árú, és leginkább tetsző nyílászárót. Azt állítani, hogy ez csúf, és stílustalan enyhén szólva is túlzás. A beépítésre került nyílászárók 1.000.000 Ft-tal voltak kedvezőbb árúak, mint a fa nyílászárók, bár nem kizárólag az ár miatt döntött így a Presbitérium. Reménykedem abban, nem ez az általános vélemény az épület felújítása ügyében.

Dr. Sajtos Sándor: ez az építmény egy települési, közösségi tér, több rendezvénynek is otthont adó épület.

Szabó Judit: utcafront az az utcai homlokzat ami az utcáról látható. Igen, én is a gyülekezet tagja vagyok, pont ezért döbbsentem meg. Én értékmező vagyok, azért tartottam volna fontosnak, hogy ne árajánlat, hanem szakmai vélemény alapján döntsön a Presbitérium arról, hogy milyen nyílászárót építsen be.

Schottner Jánosné: nem értem a felháborodást, mert egy nagyon szép épületegyüttes jött létre. Igen, valóban látható, hogy műanyag, de nem tartozik közvetlenül a templomhoz. A Fő téren van egyéb kifogásolható dolog is.

Dr. Sajtos Sándor: javaslom vonjuk le a tanulságot, és alkossunk rendeletet e témában.

Csörgő Mihály: egyetértek a rendeletalkotással, de azért tartom ezt fontosnak hogy az itt lakók számára legyen élhető a település, ne a szakmának.

Szabó Judit: valójában nem is a gyülekezeti terem ablakai szúrnak szemet, hanem a bejárati ajtó. Az nagyon gyászosra sikerült.

Véleményem szerint nem az egyedi véleményeket és kéréseket próbálta az előző főépítész beledolgozni a rendezési tervbe, hanem településtervezési szempontokat vett figyelembe.

Dr. Sajtos Sándor: felkérem a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét Nagyházu Miklóst a rendelet előkészítésére, és kérném Szabó Judit elnökhelyettest, hogy aktívan vegyen részt a munkában.

Dr. Pálvölgyi Tamás: véleményem szerint egyszerűbb megoldásnak tűnik, a HÉSZ értelmező rendelkezéseit kiegészíteni.

Tóth János: az elmúlt évek alatt azt tapasztaltuk, hogy sok olyan döntést kellett hozni a Képviselő-testületnek amelyben jóváhagyott már elkészült beruházásokat, értem ez alatt például a kapubeállók kiépítését. Ilyen esetekben a Képviselő-testület leginkább a jóindulatára hagyatkozott, hiszen tudta, hogy ezek visszaállítása olyan költséggel járna, amelyet a lakosság nem tud finanszírozni. Véleményem szerint ebben az esetben is a jószándék a fontos.

Dr. Sajtos Sándor: van-e még kérdés, hozzászólás?

Mivel kérdés, hozzászólás nem volt Dr. Sajtos Sándor polgármester felkérte Tóth János jegyzőt olvassa fel a levél 3. részét.

Tóth János: felolvassa a levél 3. részét.

„Évek óta rendszeresen szervez a TETA bábszínházat a Népházban. Az előadásokért a gyermekek és a kísérő felnőttek is 500,- Ft –ot fizetnek alkalmanként. Szeretném megtudni, hogy milyen terembérleti díjat fizet a TETA az Önkormányzatnak, illetve ha nem, milyen testületi döntés alapján használja ingyen a termet ezeken a rendezvényeken. Eddig minden civil kezdeményezésnek meg kell kérnie a kedvezményes teremhasználatot attól függetlenül, hogy kap-e anyagi támogatást az Önkormányzattól, vagy sem. „

Dr. Sajtos Sándor: ez az Egyesület alapvetően közösségi célokat szolgál és ezeken a rendezvényeken rengeteg gyermek vesz részt. Amennyiben mindenképpen szükséges egy ilyen formai döntés, akkor javaslom, hogy (ugyanúgy ahogy a település életében aktívan résztvevő minden civil szervezet számára biztosítjuk a Népház használatát pl: Szabó Judit képviselőtársam kérésére a Vox Insulae Közhasznú Egyesület énekpróbáira) határozatban engedélyezzük a Tegyük Együtt Tahitótfaluért Közhasznú Alapítvány számára is a Népház ingyenes használatát a bábszínházi előadások lebonyolítására, bár véleményem szerint, inkább köszönet illetné meg a szervezőket. Méltatlannak tartom a felvetést is e kérdésben. A szervezők olyan köztisztelőben álló emberek, amilyen például Ön is számomra. Kérem, hogy támogassuk, hogy a TETA a Népházban tudja tartani a báb-előadásokat.

Szabó Judit: nagy örömmel hallottam a választát, és meg is szavazom. Tulajdonképpen csak szerettem volna felhívni a figyelmét arra, hogy van itt egy ilyen hiányosság. Mindenkinek be kell adni a kérelmet időben, ha van ilyen kezdeményezés.

Gaál Sándorné: nagyon remélem, hogy a bábszínházi előadások szervezőinek akik a saját szabadidejüket feláldozva a közösségért nagyon sokat tesznek, nem fogja a kedvüket szegni ez a levél. Nincs itt semmilyen hiányosság, nem kell pótolnunk semmit, ugyanis a helyi díjrendeletünk szabályozza, hogy az aktívan működő helyi

civil szervezetek 1 hónapban egyszer, 1 alkalommal ingyenesen bármelyik középületet igénybe vehetik funkciótól függetlenül. Nagyon rosszul esett ez a levél, méghozzá azért mert ez az után született, hogy Judit nem kapta meg a Népház használatát ingyenesen arra a foglalkozásra, amit Ő térítés ellenében tartott volna a gyermekeknek.

Kubanek István: megdöbbsentem a levél tartalmán. Chambrené Rainer Gabriella a TETA tagja, valamint a bábszínházi előadások szervezője tájékoztatott, hogy nagyjából 80.000 Ft költséggel jár a rendezvény lebonyolítása, és általában a befolyó támogatási összeg nem fedezi ezt a költséget, így a TETA sokszor pótolja a hiányzó forintokat.

Csörgő Mihály: én is tagja vagyok egy civil szervezetnek, és tudom milyen nehéz az embereket kimotozni otthonról, ezért minden tiszteletem ezeké az embereké. Véleményem szerint kérdések esetén, telefonon is lehet intézkedni –többek között ezért tudunk egymással ingyenesen telefonálni- és amennyiben ez nem vezet eredményre akkor kell a Képviselő-testületet is bevonni.

Dr. Sajtos Sándor: kérek minden Képviselőt, hogy akár Polgármesteri Hivatalban, akár nekem jelezze, ha problémája van. Ne kelljen ilyen kérdések miatt Képviselő-testületi ülést összehívni.

Gaál Sándorné: többen mélyen megbántódtak, hiszen úgy gondolták, hogy egy képviselő a település lakóiért dolgozik, és nem azért hogy egy ilyen levelet, ilyen előzmények után beadjon.

Dr. Sajtos Sándor: úgy emlékszem a rendeletben heti 1 alkalomról van szó, és nem a Népházról, hanem a Faluházról, azonban Szabó Judit kérésére engedélyeztük a Vox Insulae számára a Népház használatát a zongora miatt.

Szabó Judit: igen, kérelem beadását követően, és minden évben újból engedélyeztetni kell.

Dr. Sajtos Sándor: javaslom térjünk vissza Szabó Judit eredeti beadványára amelyben kérelmezi a Népház ingyenes használatát néptánc szakkör lebonyolítására.

Szabó Judit: az én kérelmem el lett utasítva, ez a szülők kérelme.

Dr. Sajtos Sándor: a szülők nevében nyújtotta be ismét a kérelmet. Megérdeklődtem az iskolában milyen együttműködési lehetőség van erre vonatkozóan. Kisné Balázs Enikő iskolaigazgató arról tájékoztatott, hogy az iskolának szakmai és jogi szempontból is lehetősége van arra, hogy délutáni foglalkozás keretében, ingyenesen, megfelelő szakmaisággal ezt a hiánypótló szakkört tudja folytatni tekintettel arra, hogy az iskola pedagógia programjában szerepel. A táncoktatást pedagógus végzettséggel és népi gyermekjáték, néptáncpedagógus és hagyományismeret szakképzettséggel rendelző tanár tanítja. A beadott kérelmet aláírók között többen olyan gyermekek szülei, akik egyébként is a Népházba járnak az emeltre a délelőtti tanításra, így csak le kell menniük a nagyterembe az oktatóval és iskolai szakkör keretében, ingyenesen megoldható ez a tevékenység. Megkértem

az oktatót, gondolkodjon el azon, hogyna tudna Önnel együttműködni, és kérem Önt is vegye fel a kapcsolatot a pedagógussal. Mind az iskola, mind az oktató nyitott a néptánc szakkör folytatására, ilyen keretek között.

Szabó Judit: ez számomra is elfogadható.

Dr. Sajtos Sándor: kérem egyeztessen az Iskolával.

Szabó Judit: szeptember óta folyamatosan kapcsolatban vagyok az intézménnyel, nem jutottunk előre. Rajtam nem múltott.

Dr. Sajtos Sándor: örömmel tájékoztatok mindenkit, hogy pénteken a Lovas Világkupán Tahitótfalut is képviselni fogják, és külön öröm számomra, hogy az iskolásaink is pont a péntek délutáni programra kaptak meghívást. Ezt megelőzően a 8. osztályosok a Terror Házába készülnek, december 5-én a 6. évfolyam parlamenti látogatáson vesz részt.

Baba-Mama Klub kérelme

Dr. Sajtos Sándor: ismerteti a kérelem tartalmát (Sportház bérleti díjának elengedése, vagy mérséklése a foglalkozások alkalmával). Javaslom, március 30-ig engedélyezzük a használatot, biztosítsuk számukra 30%-os kedvezményt, vizsgáljuk meg milyen lesz az együttműködés, milyenek lesznek a foglalkozások.

Nagyházu Miklós: miért pont március 30-ig?

Szabó Judit: javaslom, a tél végéig engedélyezzük a használatot.

Dr. Sajtos Sándor: aki egyetért a javaslattal, és az április 30-i határidővel, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen (Dr. Sajtos Sándor, Csörgő Mihály, Gaál Sándorné Kubanek István, Nagyházu Miklós, Dr. Pálvolgyi Tamás, Schottner Jánosné, Szabó Judit) szavazattal meghozta döntését.

236/2013. (11.26.) Képviselő-testületi határozat

Tahitótfalu Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Baba Mama Klub részére, foglalkozásaik idejére 30% kedvezményt biztosít 2014.04.30-ig az önkormányzati intézmény (Sportszár) bérleti díjából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: 2013. 12.10.

Felelős: Dr. Sajtos Sándor polgármester

Sipos István kérelme

Dr. Sajtos Sándor: ismerteti a kérelem tartalmát (Sportcsarnok ingyenes, vagy engedményes használata karate edzések megtartására). Tekintettel arra, hogy a Sportcsarnokban nincs már hely, javaslom az edzések helyszínéül a Sportházat, 2014. április 30-ig szintén 30%-os engedménnyel biztosítani.

A Képviselő-testület 8 igen (Dr. Sajtos Sándor, Csörgő Mihály, Gaál Sándorné Kubanek István, Nagyházu Miklós, Dr. Pálvölgyi Tamás, Schottner Jánosné, Szabó Judit) szavazattal meghozta döntését.

237/2013. (11.26.) Képviselő-testületi határozat

Tahitótfalu Község Önkormányzata Képviselő-testülete Sipos István (2021 Tahitótfalu, József Attila utca 11.) kérelmére a karate foglalkozások idejére 30% kedvezményt biztosít 2014.04.30-ig az önkormányzati intézmény (Sportszár) bérleti díjából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: 2013. 12.10.

Felelős: Dr. Sajtos Sándor polgármester

Plascsevics János kérelme

Dr. Sajtos Sándor: ismerteti a kérelem tartalmát (a Dagober Kupa megrendezéséhez a Sportcsarnok ingyenes használata december 27-én). Javaslom a kérelem támogatását.

Tóth János: a szervezőnek csak bejelentési kötelezettsége van, tekintettel azonban a 20. jubileumi alkalomra javaslom a Képviselő-testület 50.000 Ft-tal támogassa a rendezvényt.

Csörgő Mihály: a kupákon legyen rajta az Önkormányzat neve.

Dr. Sajtos Sándor: aki a javaslatot támogatja, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen (Dr. Sajtos Sándor, Csörgő Mihály, Gaál Sándorné Kubanek István, Nagyházu Miklós, Dr. Pálvölgyi Tamás, Schottner Jánosné), 1 nem (Szabó Judit) szavazattal meghozta döntését.

238/2013. (11.26.) Képviselő-testületi határozat

Tahitótfalu Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Dagober Kupa, teremfoci torna (20. alkalom) megrendezéséhez a Sportcsarnokot december 27-én ingyenesen biztosítja, továbbá a rendezvényhez 50.000 Ft támogatást nyújt a költségvetési tartalék terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: 2013. 12.10.

Felelős: Dr. Sajtos Sándor polgármester

Gaál Sándorné: miért nem támogatod Judit?

Szabó Judit: a rendezvényt támogatom, a teremhasználatot támogatom, az 50.000 Ft-ot nem. Inkább a gyerekekre fordítanám ezt az összeget.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, Dr. Sajtos Sándor polgármester 19,35 órakor megköszönte a Képviselő-testület munkáját és az ülést bezárta.

K.m.f.

Dr. Sajtos Sándor
polgármester

Tóth János
jegyző