



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/1535-52/2018.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

dr. Hoblyák Júlia

Csermely Ildikó

Stéh Renáta

Németné Magyar Petra

Rónai Ágnes

Novák Péter

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: Az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Visegrád-Dömös településhatár – Szentendre közötti szakaszának létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1135 Budapest, Váci út 45., Cg. 01-10-044180, KÜJ: 100365768; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. (1052 Budapest, Bécsi utca 5.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Visegrád-Dömös településhatár – Szentendre közötti szakasz létesítésének

környezeti hatása jelentős, ezért környezeti hatástanulmányt kell benyújtani.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető.

Felhívom a figyelmét, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tervezett létesítmény helye:

Visegrád, Dunabogdány, Kisoroszi, Tahitótfalu, Pócsmegyer, Szigetmonostor és Szentendre települések közigazgatási területén belül.

Létesítmény KTJ száma: 102729163

2. A tervezett létesítmény rövid ismertetése:

A tervezés során, az alábbiak szerint több nyomvonalváltozat vizsgálatára került sor.

Egy ütemben építhető egységek			Utépítési szakaszazonosítók	Betét változatok	
Elnevezése	Kezdeté	Vége	Alap változat piros	sárga	lila
V-I	Városhatár	Berkenye utca	V-16	V-1, V-2	
V-II	Berkenye utca	Kórházi bekötő út	V-17	V-3,V-4,V-5	V-21
V-III	Kórházi bekötő út	Cinke utca	V-6		V-18
V-IV	Cinke utca	Kőbánya	V-7,V-8		
V-V	Kőbánya	Schulek utca	V-9	V-19, V-23	
V-VI	Schulek utca	Fő utca	V-10	V-20	
V-VII	Fő utca	Kökény utca	V-11, V-12, V-13		
V-VIII	Kökény utca	Kisoroszi rév	V-15	V-14	
D-I	Kisoroszi rév	Dunabogdány 855 hrsz.	D-1, D-5	D-4	
D-II	Dunabogdány 855 hrsz.	Fácános utca	D-2, D-3	D-6, D-7, D-8	
Dunabogdány-Kisoroszi híd	Dunabogdány hídfő	Kisoroszi hídfő	HÍD II.	HÍD I, HÍD III.	
K-I	Kisoroszi rév	Kisoroszi 487/2 hrsz.	K-1	K-5, K-6, K-9	
K-II	Kisoroszi 487/2 hrsz.	Hajós utca	K-2	K-7	
K-III	Hajós utca	Cseres tó bekötő út	K-3		
K-IV	Cseres tó bekötő út	Kisoroszi-Tahitótfalu közig. határ	K-4	K-8	
T-I	Kisoroszi-Tahitótfalu közig. határ	Szentpéteri Duna-part	T-1	T-11	
T-II	Szentpéteri Duna-part	Pisztrángos telep	T-2, T-3	T-12	
T-III	Pisztrángos telep	Vajda utca	T-4, T-5, T-6, T-7, T-8, T-9	T-13	
T-IV	Vajda utca	Tahitótfalu-Pócsmegyer közig. határ	T-10	T-14	
P-I	Tahitótfalu-Pócsmegyer közig. határ	Pócsmegyer-Szigetmonostor közig. határ	P-1, P-2, P-3	P-7, P-8, P-9	P-4, P-5, P-6
SZM-I	Pócsmegyer-Szigetmonostor közig. határ	Rév utca	SZM-1	SZM-9	SZM-8
SZM-II	Rév utca	KDV VIZIG gát	SZM-2, SZM-3, SZM-4	SZM-13	SZM-12
SZM-III	KDV VIZIG gát	Szentendrei utca	SZM-5		
SZM-IV	Szentendrei utca	Szigetmonostor hídfő	SZM-6	SZM-7, SZM-14	
Szigetmonostor-Szentendre híd	Szigetmonostor hídfő	Szentendre hídfő	HÍD-III/B	HÍD-I, HÍD-II, HÍD-III/A	
SZT-I	Szentendre hídfő	Rév utca	SZT-2	SZT-1	
SZT-II	Rév utca	Bükkös patak	meglévő		
SZT-III	Bükkös patak	Strand utca	SZT-5		
SZT-IV	Strand utca	Dera patak	meglévő		

A folyamatosan végigvezetett – piros színű – változat hossza 31,5 km, amit a két Duna híd változó hosszal egészít ki. A sárga betétváltozat hossza 24,5 km, a liláé pedig 7,6 km.

A vizsgált nyomvonalaknál nem minden esetben szükséges új úttest építése, ahol viszont szükséges ott a terület-igénybevétel főként szántóterületeket érint.

II.

A BENYÚJTANDÓ KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6-7. számú mellékletében rögzítettek, valamint az alábbi szempontok figyelembevételével kell összeállítani és benyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (a továbbiakban: Járási Hivatal).

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A nyomvonal meglévő infrastrukturális elemekhez viszonyított helyzetének nagyságrendekkel pontosabb megadása.
2. Az egyes nyomvonalszakaszok műszaki paramétereinek külön-külön megadása (nyomvonalszélesség, fenntartási sáv, csapadékvíz-elvezetés műszaki megoldásának és méretezésének megadása).
3. A nyomvonal által igénybe vett területeken a védett növényfajok egyedeinek vegetációs időben történő felmérése, pontos élőhely térképezés.
4. Védett természeti területen és Natura 2000 területen a fakivágás (fakataszter), cserjeirtás és gyepfeltörés (beleértve a földfeltöltést is) mértékének és pontos helyének meghatározása.
5. A biológiai átjárhatóság megoldásának bemutatása.
6. A hidak esetében a vízáramlási viszonyok modellezése, a létesítés során alkalmazott műszaki eljárások által keletkeztetett igénybevétel (fakivágás, cserjeirtás, kotrás, robbantás, stb.) megadása.
7. Kiegészítő létesítmények (pl.: infrastruktúra elemek, esőbeálló, pihenő, stb.) elhelyezkedésének megadása, csomópontok műszaki megoldásainak és terület igénybevételének meghatározása.
8. A kerékpárút egyes szakaszairól, továbbá a híd-változatokról több perspektívás látványterv, továbbá tájba illesztési tanulmányterv elkészítése.
9. Biomonitoring rendszer kidolgozása.
10. A fent felsorolt részletesebb vizsgálatok alapján elkészített részletesebb Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/853-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett kerékpáros útvonal létesítéséhez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *„A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.*
2. *Az építési tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az építető köteles gondoskodni.*
3. *Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatóak fel, amelyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.*

4. A földmunkák végzése során bekövetkező talaj, illetve talajvíz szennyezésről az FKI-KHO-t értesíteni kell, és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján a szakszerű kárelhárítási munkákat késedelem nélkül meg kell kezdeni, illetve a tevékenység során esetlegesen bekövetkező, környezetet érintő rendkívüli eseményt haladéktalanul jelenteni kell a vízügyi hatóságnak. A bejelentést 48 órán belül írásos formában is be kell nyújtani a vízügyi hatóságra, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
5. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. Vízbázisvédelmi területen a munkagépek javítása, karbantartása és tisztítása tilos.
6. A vízbázisvédelmi területen folyékony üzemanyag vagy vegyi anyag tárolása tilos.
7. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
8. A külső védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 20 napon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
9. A külső védőövezet területén szükség szerint tereprendezést kell végezni úgy, hogy ott pangó víz sem elöntésből, sem csapadékból ne keletkezzen.
10. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
11. Tárgyi területen - a külső védőövezetet érintő - gépjárműforgalmat megengedő útszakaszokon **szennyeződhető csapadékvíz elszikkasztása előtisztítást követően sem engedélyezhető.** Az így keletkező csapadékvizet vízzáróan burkolt árokrendszerben kell gyűjteni és a védőövezetről kivezetni.
12. Tárgyi területen a külső védőövezetet érintő útszakaszokon a gépjárműforgalom teljes kizárása esetén, a pályáról lefolyó csapadékvíz szikkasztása engedélyezhető.
13. Az építés alatti esetleges árhullám elleni védekezési tervet kell készíteni, amelyet az építési engedély kérelemhez csatolni kell és jóváhagyásra be kell nyújtani az FKI-KHO-hoz.
14. A megvalósítás során a vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
15. A vízfolyások part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.
16. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
17. A kiadásra kerülő, az előzetes vizsgálatot lezáró határozatban foglalt, víz- és talajvédelmi szempontból tett kikötéseket/előírásokat maradéktalanul be kell tartani.
18. A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet és a közmű üzemeltetők nyilatkozatát a kivitelezés elfogadásáról.”

IV. EGYÉB

Jelen döntés az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdése alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (7) és (8) bekezdése alapján környezetvédelmi engedély iránti kérelmet és a környezeti hatástanulmányt **jelen határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül** lehet a Járási Hivatalhoz benyújtani. A Járási Hivatal ezt a határidőt kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

A kérelmet és annak mellékleteit elektronikusan kell benyújtani. A kérelemhez mellékelni kell a hatályos jogszabályban rögzített igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát.

A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszerkezeteken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton** illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személye esetében 3 példányban **benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (cekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.**

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Járási Hivatalhoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. c) – „(...) országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” – pontja alapján a Járási Hivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján a Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2017. december 22. napján megindította.

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat - a Járási Hivatal PE-06/KTF/37076-2/2017. számú felszólítását követően - megfizette.

A Járási Hivatal PE-06/37076-3/2017. számon hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, mivel a kérelemhez mellékelt nyomtatott Dokumentáció tartalma az elektronikus adathordozón benyújtott Dokumentáció tartalmával nem egyezett meg, továbbá a Dokumentáció nem kellő nyomtatott példányszámban került benyújtásra tekintettel arra, hogy a tervezett fejlesztési szakasz Dömös – Visegrád – Dunabogdány – Kisoroszi – Tahitótfalu – Pócsmegyer – Szigetmonostor – Szentendre települések között halad, valamint a Dokumentáció nem tartalmazta a tervezett kerékpárút nyomvonalára által érintett ingatlanok tulajdonosainak/kezelőinek adatait, továbbá a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerinti szakértői jogosultságok igazolását illetve a Kérelmező által Meghatalmazott részére adott, tárgyi eljárás lefolytatására vonatkozó meghatalmazást. A Meghatalmazott a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében – figyelemmel a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdésére – a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Visegrád Város, Dunabogdány Község, Kisoroszi Község, Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal, Pócsmegyer Község, Szigetmonostor Község és a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőinek.

A fentiekkel egyidejűleg a Járási Hivatal a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló *értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Visegrád Város Jegyzője 01/91-6/2018. számú, Dunabogdány Község Jegyzője 55-4/2018. számú, Kisoroszi Község Jegyzője a Járási Hivatalnál 1535-21/2018. számon iktatott, Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Járási Hivatalnál 1535-18/2018. számon iktatott, Pócsmegyer Község Jegyzője PM/48-4/2018. számú, Szigetmonostor Község Jegyzője a Járási Hivatalnál 1535-49/2018. számon iktatott, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Járási Hivatalnál 1535-35/2018. számon iktatott levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. A Járási Hivatalhoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időpontban belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatal - figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/853-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Vízbazisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a beruházással érintett terület a következő, jogerős határozattal kijelölt vízbazisokat érinti:

Érintett település	Vízbazis megnevezése	Kijelölő határozat száma
Visegrád	Visegrádi Vízbazis	KTVF: 3309-4/2013.
Dunabogdány	Dunabogdányi Vízbazis	KTVF: 76-22/2012. számon módosított KTVF: 76-10/2012.
Kisoroszi	Kisoroszi Vízbazis	KTVF: 6789-2/2013.
Kisoroszi	Tahi előzetesen lehatárolt vízbazis	FKI-KHO: 793-2/2017.
Tahitótfalu	Tótfalui előzetesen lehatárolt vízbazis	FKI-KHO: 790-2/2017.
Pócsmegyer	Surányi előzetesen lehatárolt vízbazis	FKI-KHO: 796-2/2017.
Pócsmegyer	Pócsmegyeri Vízbazis	FKI-KHO: 464-2/2017. számon módosított KTVF: 2959-3/2012.
Szigetmonostor	Horányi előzetesen lehatárolt vízbazis	FKI-KHO: 781-3/2017.
Szigetmonostor	Monostori Vízbazis	FKI-KHO: 773-2/2017. számon módosított KTVF: 4708-5/2012.
Szigetmonostor	Szigeti előzetesen lehatárolt vízbazis	FKI-KHO: 762-2/2017.
Szentendre	Szentendre Északi előzetesen lehatárolt vízbazis	KTVF: 1957-1/2010.
Szentendre	Szentendre Regionális Déli Vízbazis	KTVF: 22120-6/2012.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 24.) KvVM rendelet alapján, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján a beruházással érintett települések a következő felszín alatti vízminőség védelmi övezetbe tartoznak:

Érintett település	Érzékenységi besorolás
Dömös	érzékeny
Visegrád	fokozottan, kiemelten érzékeny
Dunabogdány	fokozottan, kiemelten érzékeny
Kisoroszi	fokozottan, kiemelten érzékeny
Tahitótfalu	fokozottan, kiemelten érzékeny
Pócsmegyer	fokozottan, kiemelten érzékeny
Szigetmonostor	fokozottan, kiemelten érzékeny
Szentendre	fokozottan, kiemelten érzékeny

A vízbazisok, a távlati vízbazisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási mérések védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése szerint:

„11. § (1) A belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják. A létesítményeket és berendezéseket úgy kell üzemeltetni, hogy szennyező anyag ne kerülhessen a vízbe, a terepfelületre vagy a felszín alá, a vizet gyűjtő, kitermelő, szállító berendezésekbe.”

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése szerint:

„12. § (1) A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védeltsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.”

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint:

„13. § (1) A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén:

a) tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzemeltetése a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;

b) tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében

ba) csökken a vízkészlet természetes védeltsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,

bb) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,

bc) olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint:

„10. § (2) Tilos - a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve

a) az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak

aa) felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése,

ab) bevezetése minden olyan mesterséges tóba, amely közvetlen kapcsolatban van a felszín alatti vízzel,

ac) mélyművelésű bányában történő elhelyezése, kivéve az ideiglenes jelleggel, a műszaki üzemi tervben az adott nyersanyag bányászatához engedélyezett anyagot,

ad) a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit;”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklet I. jegyzéke szerint K1 veszélyességi besorolásba tartoznak a 7. pontban megadott Perzistens szénhidrogének és perzisztens vagy bioakkumulációra hajlamos szerves toxikus anyagok, melyek felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése fokozottan érzékeny területen tilos.

A külső védőterületen szikkasztásra kerülő csapadékvíz elérheti a talajvizet, vagyis a felszín alatti vízbe történő közvetett szennyező anyag bevezetés fennállhat, ezáltal veszélyeztetheti a vízbázis minőségét.

Megállapítottam, hogy a területen csak tiszta (kizárólag kerékpáros forgalmat megengedő útburkolatról lefolyó) csapadékvizek szikkaszthatóak el. A szennyeződhető felületekről (gépjármű forgalmat is megengedő mezőgazdasági út, kisforgalmú út) összegyűjtött csapadékvíz előtisztítást követően **sem szikkasztható el**, annak biztonságos elhelyezéséről és elvezetéséről gondoskodni kell.

Előírásaimat a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Az érintett vízfolyásokra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében belföldi jogsegélyt kért Visegrád, Dunabogdány, Kisoroszi, Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal, Pócsmegyer, Szigetmonostor és a Szentendrei Közös Önkormányzatok jegyzőitől.

Visegrád Város Jegyzője 115-5/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Ahol nem a 11. számú főútvonal telkén megy a kerékpárút nyomvonala ott Visegrád Város Településrendezési Tervében jelenleg nincs kiszabályozva a kerékpárút helye.

Folyamatban van Visegrád Város Településrendezési Tervének felülvizsgálata, melyben az önkormányzat a piros vonallal jelölt kerékpárút nyomvonálnak helyet kíván biztosítani. Visegrád Város Önkormányzata nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással."

Dunabogdány Község Jegyzője 55-8/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel való összhangjának megállapítása érdekében tájékoztatom, hogy Dunabogdány Község Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 15/2000. (VI.5.) Önk. számú rendelete alapján a Dunabogdányi hullámtér természetvédelmi terület helyi védelem alá került, a következők szerint:

Dunabogdányi hullámtér természetvédelmi terület	A Duna folyam jobb parti vízparti területe, - mely a Kisoroszi révtől a körakodóig terjed	0231/10 hrsz.-ú ingatlanból a hullámtér parti sávja a Kisoroszi révtől a Budapest VI. ker. Gyermeküdülő vízparti területéig, 0231/11; 0231/9	Magyar Állam (vagyonkezelő: KDV-KÖVIZIG)
---	---	--	--

(...) A megküldött dokumentáció szerint legvalószínűbben kialakítható kerékpárforgalmi nyomvonal tekintetében a Településszerkezeti Tervben, továbbá a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2014. (X. 7.) rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező Szabályozási terlvon a Dunabogdány 855 és 895 hrsz.-ú ingatlan V jelű Vízgazdálkodási terület övezetbe sorolt, a szomszédos ingatlanok pedig Lke-5 jelű (Kertvárosias lakóövezet) építési övezetbe soroltak.

A Dunabogdány 855 hrsz.-ú ingatlan természetben ténylegesen vízvezetésre szolgál, a hegyoldal felől érkező felszíni vizek a 11-es sz. főúton létesített híd műtárgy alatt átjutva érik el az ingatlant, amelyen nyílt árokban folytatódik a vízvezetés a Duna felé.

A megküldött dokumentációban alternatív kerékpárforgalmi nyomvonal megjelöléssel érintett ingatlanok közül a Dunabogdány 884,885, 891 hrsz.-ú ingatlan V jelű Vízgazdálkodási terület övezetbe sorolt, természetben vízmű telep.

A HÉSZ mellékletét képező Szabályozási tervlapon a Duna folyam mentén került jelölésre a tervezett kerékpárút, a településen már korábban megépült kerékpárútszakasz folytatásaként Visegrád irányába egészen Dunabogdány – Visegrád települések közigazgatási határáig.

A fentiek vonatkozásában a tervezett tevékenység és a településrendezési eszközök közötti összhang megteremtése szükséges lesz az eljárás során."

Kisoroszi Község Jegyzője 03-47-2/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a készülő helyi településrendezési eszközökkel összhangban van, helyi környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért. (...) a nyomvonalat a jelenlegi hatályos HÉSZ nem tartalmazza, de az egyeztetés alatt álló új HÉSZ-ben már szerepelni fog.”

A Tahitótfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 01-159-3/2018. és 01-159-4/2018. számokon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van, helyi környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket nem sért.

(...) A tervezett Eurovelo 6 nyomvonalak közül az alábbi szakaszok nem szerepelnek Tahitótfalu településrendezési eszközeiben: T-3, T-5, T-16, T-9, T-10. A nyomvonal pontosítása során a fenti szakaszokon a Településszerkezeti terv és a Szabályozási tervek módosítása szükséges lesz.”

Pócsmegyer Község Önkormányzat Jegyzője 48-1/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) a tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos Önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

Szigetmonostor Község Jegyzője I/95-3/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Szigetmonostor Község Önkormányzatának a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2012. (XII. 28.) számú önkormányzati rendelete, illetve a településrendezési eszközök felülvizsgálata folyamatban van. A településen tervezett kerékpáros útvonal a településszerkezeti és külterületi szabályozási tervben is szerepel, valamint a belterületi szabályozási tervben tájékoztató elemként került feltüntetésre.

Az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Visegrád-Dömös településhatár – Szentendre közötti Szigetmonostor település a közigazgatási területét érintő és az egyeztetések alapján legvalószínűbben kialakítható Eurovelo 6 kerékpárforgalmi nyomvonal illeszkedik a felülvizsgálati tervdokumentumokban tervezett kerékpárútként feltüntetett nyomvonalhoz, azzal részben egybeesik.

Szigetmonostor Község Képviselő-testületének a településképp védelméről szóló 25/2017. (XII.18.) számú rendeletének 2. számú melléklete megjelöli „történelmi településmag” -ot, mint a helyi területi védelem alá tartozó területet. A kerékpárút kivitelezésének során kérjük figyelembe venni, hogy a pirosan jelölt nyomvonal folytatásaként az „Az előzetes vizsgálati dokumentáció” második térképmellékletén SZM-2 jelzéssel szereplő Szigetmonostor, Fő utcai szakasza esetén a kockakő megtartását településképi szempontból szükségesnek tartjuk, mert a kockaköves útburkolat és az épületek egysége jelenti a védendő településképet. Ezen nyomvonal esetén kompromisszumos megoldás lehet a jelenlegi kockakő vágott kockakőre cserélése, mely egyenletesebb és simább felületet, de a jelenlegihez hasonló kiselemes felületet eredményezne.

Szigetmonostor Képviselő-testülete a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről nem alkotott rendeletet, ennek következtében a tevékenység nem érinthet helyi védettségű területet, a helyi jelentőségű természetvédelmi terület és természeti emlék érintettsége tárgyában nincs lehetőségem nyilatkozatot tenni.

A fentiek alapján nyilatkozom, hogy a tervezett kerékpáros útvonal nem ellentétes a jelenlegi és a felülvizsgálat során hatályba lépő új helyi szabályozással és azzal összhangban valósulhat meg.”

A Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 07-159-2/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Visegrád-Dömös településhatár - Szentendre szakaszának létesítésére vonatkozó engedélyezési tervdokumentáció szerinti nyomvonal kijelölése a Szentendre Város Önkormányzat Képviselő testületének 176/2017. (VII.27.) Kt. számú határozatával elfogadott Településszerkezeti Terv, Szentendre Építési Szabályzata és Szabályozási Tervében foglaltakkal nem ellentétes.

A tervezéssel érintett terület Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek helyi védelméről szóló 47/2000 (IX.15.) Önk. sz. rendelet hatálya alá tartozik, természetvédelmi követelmények a területre vonatkoznak.

- A védett területen lévő fák állapotát érintő munkavégzés megkezdése előtt, valamint építési engedély kérelem benyújtását megelőzően a főkertész véleményét ki kell kérni.
- A védett területen fát kivágni csak a főkertész engedélyével lehet a következő esetekben: a fák biológiai pusztulása esetén, ha a fák állapota a környezetre károsodással járó veszélyt jelent, különösen indokolt egyéb esetben.
- A kivágott fákat pótolni kell. Amennyiben a fa kivágása feltétlen indokolt, helyette a kivágott fa földfelszíntől 50 cm magasságban mért törzskör-méretének megfelelő törzskör-méretű fát vagy fákat kell telepíteni. (...)

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata meghatározza a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat, melynek értelmében az önkormányzat jegyzője, már nem szakhatóság tárgyi eljárásban, így a korábbi szakhatósági hozzájárulás megadására, illetve annak megtagadására már nincs lehetősége ezért a Járási Hivatal a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 07-159-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalását döntése kiadásánál tájékoztatásként vette figyelembe.

A Járási Hivatal a jegyzők fenti tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette, a tájékoztatásokban foglaltak és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban.

A Járási Hivatalhoz a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesülettől természetvédelmi szempontú és egyéb tartalmú, a Járási Hivatal hatáskörét nem érintő észrevétel érkezett. A Járási Hivatal a hatáskörét érintő természetvédelmi szempontú észrevételt érdemben vizsgálta, majd az indokoló részben ismertettek szerint a döntése kialakítása során figyelembe vette.

Továbbá egy magánszemély is észrevételt nyújtott be a Járási Hivatalhoz, melyben a nyomvonal változatok elhelyezkedésével, tájba illesztésével és azok forgalomtechnikai szempontból történő megközelítésével kapcsolatos felvetések szerepelnek. A Járási Hivatal ezzel kapcsolatban megállapította, hogy hatáskörét nem érinti, hiszen az eljárás során a Járási Hivatal a kérelemben és a

mellékelt Dokumentációban szereplő nyomvonal változatokat vizsgálja, új nyomvonal szakaszok vizsgálatát nem írhatja elő.

A Járási Hivatal az eljárás során a Ket. 63. § (1) bekezdés b) pontja szerint 2018. február 5. napján közmeghallgatást tartott a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal (2000 Szentendre, Városház tér 3.) dísztermében.

A közmeghallgatáson megjelent helyi lakosok kérdéseket tettek fel a tervezett létesítménnyel kapcsolatban, illetőleg elmondták a tevékenységgel kapcsolatos észrevételeiket. A feltett lakossági kérdéseket a Kérelmező és a Meghatalmazott képviselői válaszolták meg, a kérdezők a válaszokat tudomásul vették. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv – a Ket. 63. § (4) alapján – az ügyirat részét képezi.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett létesítéssel érintett ingatlanok egy része a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű **védett természeti területet** (a továbbiakban: védett természeti terület) érintenek.

A tervezett létesítéssel érintett ingatlanok egy része az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott **HUDI20039 jelű Pilis és Visegrádi-hegység** nevű, **HUDI20034 jelű Duna és ártere** nevű, **HUDI20047 jelű Szigeti homokok** nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, valamint a **HUDI10002 jelű Börzsöny és Visegrádi-hegység** nevű különleges madárvédelmi területet (a továbbiakban együtt: Natura 2000 terület) érintik.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének alapján „a *Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása*”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „*Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület*

természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat".

Az érintett Natura 2000 területekre az alábbi természetvédelmi célkitűzések vannak érvényben a Standard Data Form/Natura 2000 adatbázis alapján:

Általános célkitűzés:

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A jelen eljárásban releváns specifikus célok a **Duna és ártere** nevű (HUDI20034) területen – kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése:

- A területen **található jó állapotú folyópartok, mocsárrétek, kaszálórétek, keményfás-, és puhafás ligeterdők kiterjedésének, szerkezetének, fajkészletének megőrzése.**
- A területen található **jelölő fajok állományai fennmaradásának biztosítása.**
- A területen **található, életciklusában legalább részben vízhez kötött állatfajok ivó-, táplálkozó és telelőhelyei állapotának megőrzése.**

A jelen eljárásban releváns specifikus célok a **Duna és ártere** nevű (HUDI20034) területen – kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés:

- **A természetmegőrzési területen található ligeterdők, mocsárrétek, kaszálók megőrzése.**
- **A jelölő erdei élőhelyek állományaiban előtérbe szükséges helyezni a folyamatos erdőborítást biztosító, vagy ahhoz funkciójában jobban közelítő használatok alkalmazását.**
- A területen található **közönséges denevér (*Myotis myotis*) állományok fennmaradásának biztosítása, részben a gyepek fenntartásával, részben a folyam partjának és a szegélyező erdőállományok fenntartásával.**
- A **közönséges hód (*Castor fiber*) védelme érdekében, ismert élőhelyei környékén a vízparti 15 méteres sávban a lág-, és fásszárú növényzet háborítatlanságának biztosítása.**
- **A jelölő élőhelyek infrastrukturális fejlesztésekkel szembeni védelme.**

A jelen eljárásban releváns specifikus célok a **Szigeti homokok** nevű (HUDI20047) területen – kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése:

- **A területen található jó állapotú pannon homoki gyepek kiterjedésének, szerkezetének, fajkészletének megőrzése.**
- A területen található **magyar futrinka (*Carabus hungaricus*), szarvas ganéjtúró (*Bolbelasmus unicornis*), homoki kikerics (*Colchicum arenarium*), homoki nőszirm (*Iris humilis subsp. arenaria*) állományok fennmaradásának biztosítása.**

A jelen eljárásban releváns specifikus célok a **Szigeti homokok** nevű (HUDI20047) területen – kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés:

- **A puhafás ligeterdő állományokban előtérbe szükséges helyezni a folyamatos erdőborítást biztosító, vagy ahhoz funkciójában jobban közelítő használatok alkalmazását.**
- **A jelölő élőhelyek védelme az infrastrukturális fejlesztésekkel szemben.**

A jelen eljárásban releváns specifikus célok a **Pilis és Visegrádi-hegység** (HUDI20039) területen – kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése:

- **A jelölő fajok populáció nagyságának megőrzése, a populációk elterjedési területe nem csökkenhet.**
- **A jó állapotú jelölő élőhelyek természet szerű szerkezetének, fajkészletének megőrzése.**

A jelen eljárásban releváns specifikus célok a **Pilis és Visegrádi-hegység** (HUDI20039) területen – kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés:

- **A jelölő erdei élőhelyek állományaiban előtérbe szükséges helyezni a folyamatos erdőborítást biztosító, vagy ahhoz funkciójában jobban közelítő használatok alkalmazását.**
- **A xilofág rovarok állományának növelése érdekében szükséges megfelelő területi kiterjedésben és térbeli elosztásban idős erdők és facsoportok fenntartása, megfelelő mennyiségű, méreteloszlású holt fa biztosítása.**
- **A jelölő élőhelyek infrastrukturális fejlesztésekkel szembeni védelme.**

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

Jelen eljárásban benyújtásra került a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklete tartalmi követelményeinek megfelelő Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.

Mivel a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) rendelkezik, a Járási Hivatal – hivatkozással a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-ára, a 37. § a) pont aa) alpontjára és a 39. §-ára – belföldi jogsegély keretében a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan az Igazgatóságtól PE-06/KTF/1535-20/2018. számon adatszolgáltatást kért. Az üggyel kapcsolatban az Igazgatóság a 738/2/2018. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást adta:

„A tervezett kerékpárút nyomvonalváltozatai az alábbi természet- és tájvédelmi kijelölés alatt álló területeket érintik:

- *a Duna-Ipoly Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területét*
- *a Duna és ártere (HUDI 20034), a Szigeti homokok (HUDI 20047) és a Pilis és Visegrádi-hegység (HUDI20039) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területeket*

- a Börzsöny és Visegrádi-hegység (HUDI10002) madárvédelmi (Natura 2000) területet
- az Országos ökológiai hálózat és a Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét

A kerékpárút nyomvonalak környezetében található védett és Natura 2000 jelölő fajok előfordulásáról rendelkezésünkre álló adatokat jelen levelünkkel egyidejűleg digitális formában megküldjük.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és Natura 2000 hatásbecslés nem tartalmaz megfelelő pontosságú élőhelytérképet, a Natura 2000 jelölő élőhelyek elhelyezkedését. Nem kerültek felmérésre a tervezett út környezetében előforduló védett és Natura 2000 jelölő növény- és állatfajok.

A kerékpárút szakaszainak részletes műszaki paraméterei sem szerepelnek a dokumentációban, emiatt nem állapítható meg pontosan a kerékpárút területfoglalása, ami különösen a természeti szempontból érzékeny területeken nagy fontossággal bírna. Sok esetben nem egyértelmű, hogy a kerékpárút pontosan hol halad, pl. a főút melyik oldalán, milyen távolságra attól (pl. V1, T1, T11, T12), mekkora töltésen, bevágásban. A szakaszokat leíró táblázat (EVD 22-26. oldal) bemutatja a határoló területhasználatot, azonban nem jelzi, hogy ezekből mekkora igénybevétel szükséges a kerékpárút kialakításához.

Mindezek alapján Igazgatóságunk véleménye szerint a tervezett kerékpárút természetvédelmi hatásainak vizsgálatához nem áll rendelkezésre elegendő adat és információ. Ezen adatok hiányában nem lehetséges a hatások megfelelő előrejelzése, a dokumentációkban leírt hatások csak feltételezésnek tekinthetők. Igazgatóságunk véleménye szerint az EVD és a Natura 2000 hatásbecslések elkészítéséhez a potenciálisan előforduló védett és jelölő fajok életciklusához és a jelölő élőhelyek fenológiájához igazodó terepi felmérések szükségesek.

Az EVD 4.6.1 fejezetében tévesen, Pest megye területrendezési Tervére való hivatkozással szerepel, hogy a kerékpárút Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét nem érinti. A területre a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervében lehatárolt övezetet kell figyelembe venni, mely szinte a kerékpárút teljes szakaszát magában foglalja. A Dunakanyar hazánk tájképileg egyik legmeghatározóbb területe, ennek megfelelően nem értünk egyet az EVD azon megállapításával, hogy a kerékpárút megépítésével sem tájhasználati, sem vizuális-esztétikai konfliktusok nem keletkeznek. A Dunakanyarban megjelenő két új híd kialakításával a természetes tájalkotó tényezők által dominált tájban művi elemek jelennek meg, melyek nem megfelelő tervezés esetén vizuális-esztétikai konfliktust jelenthetnek, elsősorban a környező hegyekről feltáruló kilátásban.

Az Igazgatóságunk rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi nyomvonalszakaszok esetében állhat fenn természetvédelmi konfliktus:

Dömös – Visegrád településhatárától Visegrád belterületéig:

A nyomvonal a Duna-Ipoly Nemzeti Park (továbbiakban DINP) területén, Natura 2000 területen halad. Igazgatóságunk nem rendelkezik élőhelytérképpel a területre vonatkozóan.

Nem megállapítható a rendelkezésre álló információk alapján, hogy a kerékpárút a főút melyik oldalán kerül kialakításra, érint-e jelölő élőhelyet, ha igen, milyen mértékben.

V-13 szakasz:

Nem egyértelmű, hogy a 11-es főút menti szakaszon milyen keresztmetszeti kialakítással kívánják vezetni a kerékpárutat, így annak területfoglalása és élőhely érintettsége sem megállapítható. Az átnézeti helyszínrajz alapján burkolt útpatka kerül kialakításra, azonban az EVD-ben keresztmetszeti példaként egyoldali, szintben elkülönített kerékpárút szerepel (EVD 11. oldal), miközben a vízelvezetésnél szereplő táblázat szerint külön lapon 6 változat szerepel (EVD 60. oldal).

D-7 szakasz:

A nyomvonalszakasz megvalósítása enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnionincanae*, *Salicionalbae*) Natura 2000 jelölő élőhely megsemmisítését eredményezi, természetvédelmi szempontból kedvezőbb a D-3 szakasz kialakítása.

Dunabogdány – Kisoroszi híd

Mindhárom nyomvonalváltozat érint enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnionincanae*, *Salicionalbae*) Natura 2000 jelölő élőhelyet, ennek mértékének pontos megállapításához, így az érintettség szempontjából legkedvezőbb változat kiválasztásához pontosabb adatok szükségesek. A híd kiépítése hatással lesz a Duna áramlási viszonyaira, a meder morfológiájára, mely a jelölő halfajok élőhelyének kismértékű csökkenését okozhatja.

A híd helyének kiválasztásához tájvédelmi szempontból a környező hegyekről való rálátás, valamint a tervezett hídfők környezetéből feltáruló látvány vizsgálatát is indokoltnak tartjuk.

T-1, T-11 szakaszok:

Az 1113. számú közút mellett kialakítandó kerékpárút nyomvonala Natura 2000 területet, valamint a DINP területét érinti. Nem ismertetik részletesen a kerékpárút nyomvonalát a szakaszon, nem nevesítik, hogy a meglévő közúttól milyen távolságra tervezik kialakítani. Ezek nélkül az információk nélkül nem becsülhető meg a jelzett szakasz hatása. A Natura 2000 területen út mellett közvetlenül pannon homoki gyepek (6260) jelölő élőhely található, melyben az úthoz rendkívül közel is nagy számban fordulnak elő védett növények. Igazgatóságunk korábban a NIF és a tervezők felé jelezte, hogy ezen a szakaszon a kerékpárút vagy a meglévő közúton, vagy ahhoz közvetlenül csatlakoztatva, minimális szélesítéssel fogadható el természetvédelmi szempontból. Az EVD-ben szereplő (14. oldal) keresztmetszeti kialakítás szerint a közúttól távolabb tervezik kialakítani a kerékpárutat, ez a közút mindkét oldalán természetvédelmi szempontból aggályos, a védett, illetve Natura 2000 területet keresztező szakaszon az út jogi határán kívül eső területek igénybevételével nem értünk egyet.

T-2 szakasz:

A nyomvonal Natura 2000 területet, valamint országos jelentőségű védett természeti területet érinthet, a nyomvonal közvetlen közelében (91E0) Natura 2000 jelölő élőhely található, melyre a kiépítés hatással lehet, ennek mértéke csak az út paramétereinek pontos ismeretében becsülhető. Korábbi tárgyaláson elhangzott, hogy a kerékpárút megépítéséhez töltés kialakítására is szükség van, mely tovább növeli a jelölő élőhely igénybevételét. A jelzett szakaszon a T-12-es nyomvonalváltozat kiépítése javasolt természetvédelmi szempontból.

T14, P-7, P-9, SZM-9, SZM-13 szakaszok:

A meglévő töltés Duna felőli oldalán Natura 2000 jelölő élőhelyek és nagy számban védett ligeti csillagvirág (*Scilla vindobonensis*) fordul elő. A kerékpárút töltésen való vezetése természetvédelmi szempontból elfogadható, amennyiben az nem jár a jelenlegi töltés Duna felőli oldalának bolygatásával.

Pócsmegyer – Szentendre híd:

A nyomvonalváltozatok enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnionincanae*, *Salicionalbae*) Natura 2000 jelölő élőhelyet érintenek, ennek mértékének pontos megállapításához, így az érintettség szempontjából legkedvezőbb változat kiválasztásához pontosabb adatok szükségesek. A híd kiépítése hatással lesz a Duna áramlási viszonyaira, a meder morfológiájára, mely a jelölő halfajok élőhelyének kismértékű csökkenését okozhatja.

A híd helyének kiválasztásához tájvédelmi szempontból a környező hegyekről való rálátás, valamint a tervezett hídfők környezetéből feltáruló látvány vizsgálatát is indokoltnak tartjuk.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A Járási Hivatal ennek megfelelően a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1) bekezdése alapján „**Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.**”

A Járási Hivatal a Dokumentáció, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, az elvégzett Natura 2000 hatásbecslés és az Igazgatóság véleménye alapján a tervezett beruházásra vonatkozóan az alábbiakat állapította meg:

- A kerékpárút tervezési sebessége >20 km/h, kiépítési keresztmetszete 3 haladósáv.
- A kerékpárútnak 4 db, egymástól elkülönülő elvi keresztmetszeti kialakítása került bemutatásra.
- A kerékpárút nyomvonala Kisoroszi közigazgatási területén (3 változat) és Szentendre közigazgatási területén (4 változat) keresztezi a Szentendrei-Dunát.
- Az út közvetlen hatásterülete önállóan vezetett nyomvonal esetén 30 m széles sáv, meglévő út esetén 5 m széles sáv mindkét oldalon.
- Az út közvetett hatásterülete a vízelvezető árkok külső rézsújának koronavonalától számított 15 m széles sáv mindkét oldalon.
- A terv léptékéből adódóan nem megállapítható a tervezett kerékpárút nyomvonalának pontos elhelyezkedése (a nyomvonalas infrastruktúra elemektől milyen távolságban, azok melyik oldalán), továbbá az általa igénybe vett terület nagysága (különböző keresztmetszeti kialakítások, töltésre helyezés, stb.).
- A Dokumentáció és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció sem tartalmaz konkrét élőhely- és fajadatokat, amelyeket a kerékpárút nyomvonala és a hidak területe érint, kizárólag feltételezéseket fogalmaz azok előfordulhatóságáról. Bemért pontadatok kizárólag az Igazgatóság adatbázisában szerepelnek, azonban a teljes nyomvonal tekintetében ez nem kielégítő mértékű.
- Nem beazonosítható a kerékpárút nyomvonala és a hidak (továbbá azok fenntartási sávja) által érintett kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus (9 db) és közösségi jelentőségű élőhelytípus (a továbbiakban együtt: jelölő élőhely) igénybevételének/megszűnésének mértéke, a jelölő- és (fokozottan) védett fajok egyedeire gyakorolt hatás volumene, a továbbá a természetvédelmi értékekben okozott kár nagysága.
- Az Igazgatóság természetvédelmi kezelői véleménye alapján (többek közt) az alábbi nyomvonalszakaszok járhatnak együtt jelentős természetvédelmi kockázattal: Visegrád településhatár- Visegrád belterület; V-13; D-7; Dunabogdány – Kisoroszi híd; T1; T2; T-11; T-14; P7; P-9; SZM-9; SZM-13; Pócsmegyer – Szentendre híd. Megállapítható azonban, hogy ezen nyomvonalszakaszokon felül lehetnek még problémás szakaszok, azonban ezek kizárólag egy részletesebb vizsgálat alapján azonosíthatóak be.
- A kerékpárút és a hidak létesítése során fakivágásra, cserjeirtásra, gyepfeltöresre lesz szükség, amelynek a mértéke jelen tervi részletezettség mellett nagyságrendileg sem becsülhető meg.

- A hidak létesítése (a megvalósuló változatok kiválasztásától függetlenül) Natura 2000 területen új végleges területfoglalással, több esetben jelölő élőhely megszűnésével jár, továbbá lokálisan megváltoztatja a folyó áramlási viszonyait, egyben jellegét is.
- A jelenleg „zárt” Szigeti területeknek a kerékpárút, mint újonnan megjelenő infrastruktúrális elem, többletforgalmat generál, ezért az élőhely igénybevételén felül többletterhelést is jelent a védett természeti terület és Natura 2000 területre nézve.
- A kétéltűek és hüllők szempontjából a burkolt nyomvonalas elemek (megfelelő átjárók beiktatása esetén is) fokozott veszélyt jelentenek nem csak fragmentáló hatásaik, hanem a keletkező gázolások miatt is.
- A Dunakanyar látképében megjelenő hidak markáns (és nem feltétlenül kedvező) tájképi elemként jelennek meg, amelyek megváltoztatják a tájrészlet tájkarakterét.
- A Natura 2000 területek természetvédelmi célkitűzései részletes vizsgálatok híján nem valósulnak meg a tervezett kerékpárút létesítése során.
- Jelen tervek ismeretében nem megállapítható egyértelműen, hogy a tervezett létesítés sértené-e a Natura 2000 terület koherenciáját.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a védett természeti területre, a Natura 2000 területre, valamint az igénybe vett területen előforduló jelölő élőhelyekre, jelölő fajokra, védett- és fokozottan védett fajok egyedeire várhatóan jelentős hatással van, ezért a Járási Hivatal jelen határozat rendelkező részében környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő.

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerek, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (1) bekezdése alapján „A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 31. §-a alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett fejlesztési szakasz Visegrád – Dunabogdány – Kisoroszi – Tahitótfalu – Pócsmegyer – Szigetmonostor - Szentendre települések között halad.

A tervezési területen jelenleg önálló kerékpárút nincs, helyi forgalomtechnikai kialakításokkal megoldott szigetszerűen létező települési úthasználati szakaszok fordulnak elő. A települések közötti kerékpáros forgalom a meglévő közúthálózaton bonyolódik.

Üzemelési zaj

A nyomvonal hosszabb szakaszokon közvetlenül a közutak, azaz az alapterhelést meghatározó domináns zajforrás mentén halad. A kerékpárút forgalmának nincs zajhatása, ezért a környezetének terhelését nem módosítja.

A Dokumentációból megállapítható, hogy a tervezett létesítmény megvalósítását követően a vizsgált nyomvonalon történő közlekedéstől származó zajterhelés nappal és éjszaka várhatóan nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 3. mellékletében megállapított határértékeket. Az előírások teljesítése érdekében zaj elleni védelmi intézkedések megtételére várhatóan nem lesz szükség.

Építési zaj

A kivitelező még nem ismert, ennek értelmében az alkalmazott munkagépek és azok típusa sem ismert, ezért az építés időtartamára vonatkozóan a hasonló építkezésekhez használt munkagépek adatait vették figyelembe a Dokumentáció készítésekor. A legjelentősebb zajhatással járó építési fázis a hídépítéseknel az alapozás, azon belül a cölöpfúrás és a vele párhuzamosan végezhető cölöpbetonzás, az útépitések esetén a földmunka.

Az építésre vonatkozó, jelenleg még tájékoztató jellegű adatok későbbi pontosítását követően, valamint a számítások pontosítása után minősíthető az építkezés zajhatása, valamint határozhatóak meg pontosan a szükséges zajvédelmi intézkedések.

A zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A vonalas építési munkák jellemzője, hogy a hosszan elnyúló, 2-6 m szélességű munkaterületen szakaszosan végzik a munkát. 1-1 szűkebb (100-200 m hosszú) szakaszon a végzett gépesített össz munka várhatóan 1 hónapnál kevesebb.

A létesítéshez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni.

A Dokumentáció szerint az építés során nagy valószínűséggel lesznek olyan kritikus helyszínek (pl. hídépítés helyszínei, belterületi érintettséggel), ahol az építésre vonatkozó határértékek néhány ingatlan tekintetében nem lesznek teljesíthetőek.

A fentiekre tekintettel a kivitelezési tevékenységtől származó zajterhelés meghaladja a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 2. melléklete szerinti határértékeket.

Rezgés:

A vizsgált területen a tervezett útkiépítés és az épületek közötti távolság alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítés a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem eredményez kedvezőtlen változást.

A tervezett létesítmény megvalósításával zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet és a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az építési folyamat során a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok, valamint a földmunkák végzésével járó kiporzás okozhat időszakos levegőterhelést.

A munkaterületek közvetlen közelében jellemző a porterhelés, mely megfelelő intézkedésekkel csökkenthető, az építés befejeztével pedig a hatás megszűnik. Az üzemelés légszennyező anyag kibocsátással nem jár.

A tervezett tevékenység volumene kicsi, ezért a beruházás légszennyező hatása elhanyagolható.

A tervezett létesítmény megvalósításával levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kivitelezés során vegyes építési-bontási hulladékok (beton és bitumen) keletkeznek, melyek nem jelentenek környezeti veszélyeztetést. Az egyéb jellegű, kisebb mennyiségben keletkező nem veszélyes hulladékok az előírások betartása esetén szennyezést nem okozhatnak.

Az üzemelés során sem veszélyes sem nem veszélyes hulladékok keletkezése nem várható.

A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során, az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.

A kivitelezés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti

hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Kármentesítési szempontból:

A Visegrád-Dömös településhatár – Szentendre közötti szakaszra tervezett kerékpáros út nyomvonala részben környezeti kármentesítést érint. A Járási Hivatal a Visegrád 169/4, 169/5 és 65 hrsz. alatti ingatlanokon, a 11. sz. főút melletti MOL benzinkút területén PE-06/KTF/7061/2017. számon környezeti kármentesítést tart nyilván.

A Járási Hivatal PE-06/KTF/7061-13/2017. számú határozatában a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot felszín alatti víz tekintetében kármentesítési monitoring végzésére kötelezte. A Járási Hivatalnál rendelkezésre álló „*Kármentesítési monitoring terv MOL Nyrt., Visegrád, 11. sz. főút melletti üzemanyagtöltő állomás – 2017. június*” című monitoring tervben foglaltak szerint, a talajvízben található szennyezőanyagok koncentrációviszonyainak nyomon követésére 4 db (VIS-1, VIS-2, VIS-3, VIS-4 jelű) monitoring kút kialakítását tervezik, a területen már meglévő 3 db (VIS-5, VIS-6, VIS-7 jelű) monitoring kút mellett. A 4 évig tartó kármentesítési monitoring során a monitoring kutakból negyedévente kell mintát venni és a talajvíz minőségét TPH és BTEX tekintetében vizsgálni.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett kerékpáros nyomvonal érinti a Visegrád 169/5 hrsz.-ú ingatlant. A tárgyi beruházás további tervezése, valamint kivitelezése során figyelembe kell venni a területen folyamatban lévő kármentesítést.

A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a kerékpáros nyomvonal kialakításával kapcsolatos terepi munkálatok nem akadályozhatják a Visegrád 169/4, 169/5 és 65 hrsz. alatti ingatlanokon folyamatban lévő kármentesítési monitoring tevékenységet.

Tájékoztatom, hogy a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 101. § (4) bekezdése értelmében, ha a megelőző és a helyreállítási intézkedések elvégzése más tulajdonában, birtokában (használatában) álló területet érint, az érintett ingatlan tulajdonosa, birtokosa (használója) tűrni köteles a megelőző és helyreállítási intézkedések elvégzését. Az érintett ingatlan tulajdonosát, birtokosát (használóját) kártalanítás illeti meg.

A *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízvédelmi és vízügyi hatóság önállóan, illetve a vízügyi igazgatóság bevonásával intézkedéseket tesz a szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására a 10-11. § figyelembevételével.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1535-6/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében belföldi jogsegélyt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00343-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/00343-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a kerékpárút létesítése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, így a beruházás során számottevő humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek. (...)”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/1535-7/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatalának Földhivatali Osztályától (a továbbiakban Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.110/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály** 10.110/2018. számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- *„Az érintett termőföldek igénybe vételét megelőzően a termőföld más célú hasznosítás engedélyét meg kell kérni az illetékes Szentendrei Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.*
- *A beruházáshoz szükséges termőföldeket érintő munkálatokat az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni, tekintettel a tárgyi termőföldek kiváló minőségére.*
- *A földmunkálatok során a szomszédos termőföldeket igénybe venni tilos.”*

A **Földhivatali Osztály** 10.110/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) az érintett ingatlanok egy része termőföld melyek közt átlagosnál jobb és rosszabb minőségűek is előfordulnak.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 8. § (1)-(3) bekezdései alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni,

hogyan az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Tfv. 8/A. § előírja, hogy földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

Tfv. 11. § (2) bekezdése alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra- beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges. (...)

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1535-8/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályának, Növény- és Talajvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00106-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00106-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- „(...) A beruházás során igénybe vett termőföld területek vonatkozásában lefolytatásra kerülő végleges más célú hasznosítási eljárás során a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1 pontja alapján összeállított, humuszos termőréteg mentését megalapozó (továbbiakban: talajvédelmi terv) 5 évnél nem régebbi talajvédelmi terv benyújtása szükséges.
- A beruházás építési engedélyezési eljárása során a talajvédelmi tervre alapozott humuszgazdálkodási terv készítése szükséges, amelynek formai és tartalmi követelményeit a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.2 pontja szabályozza.
- Amennyiben a beruházás megvalósítása során a kisajátítási területen kívül a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időlegesen más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban Igazgatóságunk talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat. (...)

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata szempontjából:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/1535-9/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdőre gyakorolt hatásokra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály PE-06/ERDŐ/694-2/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Erdészeti Osztály** PE-06/ERDŐ/694-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- „Az erdő igénybevételével kapcsolatos engedélyezési eljárást szükség esetén a munkák megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatni:”

Az **Erdészeti Osztály** PE-06/ERDŐ/694-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) a tervezett kerékpárút nyomvonala során erdőterület igénybevételére minimális területtel kerülne sor. Az erdő igénybevételével kapcsolatos eljárást a kivitelezés megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatni. (...) Az erdőről az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

A fentiek alapján az erdő igénybevétele a rendelkezésre álló adatok alapján, megfelelő térmértékű erdőtelepítés esetén engedélyezhető.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környékbeli erdőkre gyakorolt hatások tekintetében nem jelentős. Az önerős csere-erdőtelepítés esetén a térség erdősültsége nem fog csökkenni, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam. (...)”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1535-10/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/218-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** PE-06/OR/218-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„ (...) a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontjának értelmében nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a készítésére jogszabályban kijelölt Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.-től (1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Budavári Kft.) kell megrendelni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 24. § (6) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet (Kötv. 23/D. §) tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési

infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. A feltárási projektterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, azonban a **Járási Hivatal a környezetre gyakorolt hatást táj- és természetvédelmi szempontból jelentősnek ítélte, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését tartja szükségesnek.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Járási Hivatal a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és aa) alpontja valamint az 5. § (2) bekezdésének cb) pontja értelmében - a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/37076-1/2017. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért a Ket. 71/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Járási Hivatal a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közzétételének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése, valamint a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 5. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2018. február 20.

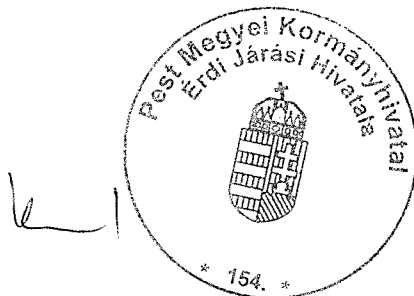
dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.

főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

