

Tahitótfalu Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete

Szám: 7/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tahitótfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. február 21.-én (csütörtök) 18,00 órakor tartott Falugyűléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Hiányzók: Wágner Péter Antal, Verebes Sándor, Budai Mihály

Dr. Sajtos Sándor: köszönti a megjelenteket. Felhívja a figyelmet, hogy a lakossági fórumról hang-, tévéfelvétel, és jegyzőkönyv készül. Ismerteti a napirendi pontokat, és tájékoztat arról, hogy mivel a költségvetést, és a Rendezési Terv módosítását közmeghallgatáson, és érdekegyeztető fórumokon tárgyalták, most nem kerül napirendre, de a felmerülő kérdésekre válaszolnak. Ezt követően bemutatja a Kaposvári Városgazdálkodási Zrt. képviselőjében megjelent Petes Tamás marketingigazgatót, Ternyék Tamás szolgáltatási igazgatót és Dr. Ószy Tamást a közbeszerzési eljárás lebonyolítóját.

Sipos Mihály: nem értem miért emelkedett ilyen magasra a személyszállítás díja. Dunabogdányban jóval olcsóbb ez a szolgáltatás.

Kállai István: miért nyitott autón szállítják el a szemetet? Ki és mi alapján állapítja meg a rendelhető edény nagyságát? Nagyon magasnak találom a díjat.

Sallai Sándor: január 1.-én, ellopták a kukámat a korábbi szolgáltató alkalmazottai. Ebben az ügyben felmerülő kérdéseimet összegyűjtve készítettem egy anyagot, melyet a Képviselő-testület tagjainak szétosztottam (hulladékszállítás, az ezzel kapcsolatos anomáliák, ki a felelős a későn elkezdett pályázatásért, a tájékoztatás módja). A szerződés az új szolgáltatóval a mai napig nem került fel a honlapra. Ez közérdekű adat, ennek eltitkolása büncselekmény. Ebben a szerződésben, nincs szó a kukák beszerzéséről, ami a 4 év alatt 14 mFt-ba kerül az Önkormányzatnak. Miért kellett 10 évre kötni a szerződést? Miért nem vette figyelembe a Képviselő-testület azt az ombudsmani határozatot, ami a kukák nagyságáról szól. Nem a szolgáltatót kell gazdagítani, hanem a település érdekeit figyelembe venni. Miért nem külön szerződést kötött a testület az ártalmatlanítást végző céggel, miért a szolgáltató hozza magával? Ki fogja kontrollálni, mennyi hulladékot szállít el? Ki felelős ezekért a döntésekért? Nem kell mindent a Polgármester Úrra hárítani.

Szászkő Judit: Leányfalu határában a hegyoldalon kérjük, hogy multicarral szállítsák el a szemetet, mert lehasad az út.

Dr. Sajtos Sándor: a Képviselő-testület határozatban döntött arról, ki a felelős a projekt előkészítéséért, és a szerződés megkötéséért. A településeknek rendelkezniük kell hulladékgazdálkodási tervvel, amit két évente felül kell vizsgálni. A pályázat kiírása a 2004.-ben elkészült terv alapján történt. Mivel azóta változtak a feltételek, ezért nem voltak korrektek az adatok. A hulladékgazdálkodási rendeletünk is erre a tervre épült, amit át kell

dolgoznunk az első negyedév végére, mivel nem felel meg sem a tartalmi, sem a formai követelményeknek. Foglalkozunk az ombudsmani ajánlással is, nem söpörtük félre. Sajnos, az első negyedév mindenképpen a jelenlegi rendelet szerint lesz kiszámlázva. A pályázat kiírásában nem szerepelt a kukák beszerzése. A leszállított 80 illetve 120 literes kukák állapota miatt döntöttünk úgy, hogy ezeket az edényeket 3,5-4 mFt értékben (mivel ez közbeszerzési eljárás nélkül is megoldható), megvásároljuk. A lakossági szemétszállítási díj, évi két alkalommal veszélyes hulladék begyűjtését, lomtalanítást, a lakosság PET, illetve papírhulladékának elszállítását az ingatlanok előtt, szolgáltató iroda működtetését, zöld hulladék begyűjtését, szelektív hulladékgyűjtő szigetek heti 1 alkalommal történő ürítését tartalmazza. A lerakásra alkalmas telephellyel legalább 10 éves, a szállítóval legfeljebb, 5 éves szerződést kell kötni. A szerződésben szerepel, hogy kizárólag zárt autóban szállíthatják a szemetet, már felhívtuk erre a szolgáltató figyelmét.

Tolnai Miklós: *hol a Polgármester Úr?*

Dr. Sajtos Sándor: *a Polgármester Úr beteg, ezért én helyettesítem, mint alpolgármester.*

Dr. Ószy Tamás (a közbeszerzési eljárás lebonyolítója): *az ártalmatlanítóval legalább 10 évre a szállítóval legfeljebb 10 évre kell a szerződést megkötni. A REMONDIS (OTTO) Kft. valószínűleg be fog zárni, mivel nem felel meg az uniós normáknak. A szigeti települések évekkal ezelőtt egy komplex szerződést kötöttek ezzel a céggel (elszállítás, ártalmatlanítás), ami nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. Két lehetőség állt rendelkezésünkre a pályázatban kiírásánál, külön közbeszerzés a lerakóhelyre, és külön a begyűjtésre, valamint az, hogy egy közbeszerzésen belül kezeljük. A települések az utóbbit választották, így a beérkezett pályázatok tartalmazták a befogadói nyilatkozatot legalább 10 évre. A mostani szerződés megfelel minden jogszabályi előírásnak. A Polgármester Úr tudta, és próbált időben tárgyalni a REMONDIS Kft.-vel az edényzet esetleges megvásárlásról, vagy bérletéről. A pályázatból viszonylag hamar kiesett, formai okok miatt, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordult, amit a bizottság elutasított. A pályázat későn került kiírásra, ezért a nyertes cégnek (KVG Zrt) két napja volt a kukák beszerzésére.*

Sallai Sándor: *mindenért az OTTO a hibás? Nem az, aki későn írta ki a közbeszerzési eljárást? Nincs az Önkormányzatnak közbeszerzési terve? A közintézmények, vállalkozók szemétdíját ki fizeti? Miért hibás a rendelet, miért nem lett előkészítve rendesen?*

Liptai István: *a szerződés, ami alapján átvettük a kukát szerintem hibás. Eddig 80 l-es kukát használtunk, ami elég is volt, most pedig kötelező a 120 l-es. Át kéne gondolni, hogy két személyre ne kelljen a nagyobb kukát átvenni.*

Petes Tamás: *nehéz megállapítani a szemétszállítási díj mértékét. Azért, hogy a hegyoldalban is el tudjuk szállítani a szemetet, elindítottuk a beszerzését egy multicar típusú gépjárműnek. Az Önkormányzat által kiírt pályázat csak a lakossági hulladékszállításra vonatkozott. A vállalkozások és az intézmények önállóan kötnek szerződést az általuk választott céggel. A pályázat elbírálása után, nehéz volt kezelni a helyzetet, de a szemetet végül is elszállítottuk az ingatlanok előtt. A közszolgáltatási szerződésünk, és a pályázat kiírás nem tartalmazta az edények biztosítását, ezzel kapcsolatban a rendeletet kell módosítani. Kérjük a lakosságot, hogy a szemétszállítással kapcsolatban felmerült problémáikat továbbra is osszák meg velünk, igyekszünk mindenkori segítségére lenni.*

Liptai István: a szemét mennyiségét zárjegy segítségével is mérhetnék. A vállalkozók szerződésével kapcsolatban szeretnék több információt.

Dr. Sajtos Sándor: át kell gondolni a rendelet módosítását, de a szerződés módosítása nélkül nehéz döntést hozni. Évente 1,5 mFt-ba került az Önkormányzatnak, vagyis Önöknek, hogy a szemétszállítási díjat nem fizető lakosok tartozásait kiegyenlítse. Több háztartásnak szerződése sincs, így már érthető a szelektív hulladékgyűjtő szigetek állapota. Az elmúlt évben meghirdetett szemétszűret akcióra összesen három ember jött el Tahiban, Nagyházú Miklós, Karácsony Ádám és én.

Szabó Mária: Ki a felelős a kialakult helyzetért? Ennek az árát mi fizetjük meg, hiszen az első negyedév számlázása a mostani rendelet alapján történik. Tahitótfaluban folyamatos az önkormányzati munka, miért kérik a türelmet?

Dr. Sajtos Sándor: a tavalyi évben nem tudtam róla, hogy az Önkormányzatnak van közbeszerzési terve. Idén már most elkészült, ezért valószínűleg nem októberben lesznek a kátyúzások. Nem szeretném megnevezni ki ezért a felelős. Arra kérjük a türelmet, hogy egy jó rendeletet tudjunk alkotni.

Petes Tamás: az Önkormányzatnak rendeletben kell szabályozni, hogy a vállalkozások hulladékdíjának mértékét hogyan és milyen ütemezés szerint állapítja meg. Szívesen egyeztetünk az Önkormányzat képviselőjével és a vállalkozókkal. Jelenleg a megrendelés, heti szállítás az igényelt ürmértékre.

Ternyék Tamás (szolgáltatási igazgató): törvény szabályozza, milyen járművel történhet a szemétszállítás, mi ennek eleget is teszünk. Valóban a múltkor műszaki okok miatt nyitott gépjárművel szállítottunk, ezért elnézést kérünk.

Kozmáné Balázs Mária: ezentúl fémet is gyűjtenek a szelektív szigetekeken?

Liptai István: a faluban tevékenykedő vállalkozókat, az erre vonatkozó jogszabályok, kidolgozásába vonja be az Önkormányzat, szavazati joggal.

Dr. Sajtos Sándor: meg fogjuk hívni a vállalkozókat, egy egyeztetésre, és figyelembe fogjuk venni az Önök javaslatait.

Sallai Sándor: a Képviselő-testületnek nem csak az a dolga, hogy az előterjesztett anyagokat megszavazza, hanem kontrollálja az Önkormányzat törvényes működését. Ha nincsenek a tervek, rendeletek megfelelően előkészítve, akkor ezért valaki felelős. Vagy a Polgármester Úr, vagy a Képviselő-testület, vagy a jegyző. Hány területen lehetnek még hiányosságok, az Önkormányzat működésében? A Képviselő-testületnek van arra is lehetősége, ha ezekért a Polgármester Úr a felelős egyszemélyben, hogy kezdeményezzen eljárást ellene. A kukák beszerzésénél a bérleti ajánlat lett összehasonlítva egy vételi ajánlattal. Inkább várni kellett volna, nem kapkodni, és úgy kiválasztani egy megfelelő szolgáltatót, kedvezőbb díjjal. Hol a polgármester? Annyi jelent meg az újságban, hogy határozatlan ideig lesz távol. Mégis meddig?

Dr. Sajtos Sándor: erre nem tudunk válaszolni. Véleményem szerint most fontosabb, hogy a fennálló problémát megoldjuk, utána keressük a felelőst.

Dr. Magyar Gábor: örülök, hogy a lakosok ilyen aktívak, a saját ügyeinek intézésben. Remélem, ez előrevetíti a tettleges munka fellendülését a falu részéről. Akkor majd nemcsak hárman vesznek részt Tahiban a szemétszüreten.

Tóth János: Tahitótfalunak van közbeszerzési terve, hulladékgazdálkodási terve, hulladékgazdálkodási rendelete, és munkaterve. Ebben szerepelt, hogy pályázatot kell kiírni a hulladékszállításra. A Képviselő-testület fogadta el. Nem kell a polgármesterre, a hivatalra, vagy a jegyzőre hárítani a felelősséget. Az itt felszólalók között, sokan részt vettek a testületi üléseken, sőt a bizottsági munkában is. Miért nem előre figyelmeztetett, miért most hangoskodik? Ha csak a hibákat keressük, nem fogunk előrejutni.

Dr. Sajtos Sándor: nem csak ez jellemzi a munkánkat. Több intézményt üzemeltet az Önkormányzat (iskola, óvoda), és más feladatokat is megold (pályázatok, egészségügyi ellátás, civil szervezetek, stb.). Ez valóban nem volt sikeres pályázat, de kérem Önöket ne csak ez alapján, ítéljék meg a munkánkat.

Szabó Mária: többször figyelmeztettem a Képviselő-testületet, de a legkritikább esetben vették figyelembe a javaslataimat, figyelmeztetéseimet. A megemelkedett díjat nekünk kell kifizetni, és a költségvetésből olyan dolgokra is költenek, amire nem kellene.

Liptai Istvánné: nem kaptunk a szolgáltató váltásról információt, mi még zsákot sem kaptunk, pedig a főúton lakunk. A szerződésünket, február 3.-i dátummal, február 17.-én kaptuk meg, és 29.-én már érvényes szerződést követelnek. A Patak oldalát évek óta a férjem nyírja, és az Eperfesztivál után mi szedjük a szemetet, bár az igaz, hogy a szemétszüreten nem voltunk.

Dr. Magyar Gábor: az elmondottak szerint, csak ez az egy probléma merült fel eddig a munkánkkal kapcsolatban, a többit kiválóan végezzük. Szabó Mária figyelmeztetéséről miért nem tudtam, kérném, hogy legközelebb vegyünk ezeket figyelembe.

Imre János: a postaládába bedobott reklámanyagok elszállítását is mi fizetjük.

Szabó Judit: az iskolában szokott papírgyűjtés lenni, majd az újságban megjelentetjük az időpontot. A szelektív hulladékgyűjtőkből, a háztól is elviszik a papírhulladékot, és a postaládára ki lehet rakni, hogy nem kérnek szóróanyagot.

Szűcs Katalin: Ereszvények dülön készülő Rendezési Terv mikor lép életbe? Lesz-e útjavítás, esetleg útszélesítés? Mikor lehet építkezni? Úgy látom a mellettünk lévő ingatlan tulajdonosa már építkezik, de mi erről értesítést nem kaptunk.

Dr. Sajtos Sándor: kérjük, írásban legyen kedves benyújtani az észrevételeit (engedély nélküli építkezés). Ezt követően ismerteti a beadott pályázatok tartalmát, illetve a tervezett javításokat.

Csörgő Mihály: az útfelújításra a felmérés szerint 42 mFt-ra lett volna szükségünk, de csak 8 mFt állt a rendelkezésünkre. A Rendezési Tervvel kapcsolatban eddig három lakossági fórumra került sor.

Kállainé Aszalós Anikó (építésügyi előadó): a tervezeten csak szabályozási vonal van jelezve, de az elkövetkezendő 10-20 évben nem várható útszélesítés, pénzügyi okok miatt. Nem

történt a szomszéd ingatlanon engedély nélküli építkezés, helyszíni szemlén megállapítottuk, hogy csak a humuszt mentette el.

Dr. Sajtó Sándor: köszönjük a bejelentést, meg fogjuk vizsgálni.

Balla György: Tahiba szeretnénk bejelentkezni, de mivel gazdasági épületben lakunk, ez nem lehetséges. Nem lehetne ezt a részt belterületbe vonni? (4011; 4012 hrsz.)

Dr. Sajtó Sándor: megkaptuk az írásos kérelmet, válaszoltunk is rá. Belterületbe vonást csak rendeletben lehet alkalmazni. Az agglomerációs törvény miatt nagyon meg kell gondolni, mely területeket vonjuk belterületbe. A helyszínt bejártuk már a Főépítésszel, az elvi lehetőség megvan.

Kubanek István: a hulladékszállítással kapcsolatban szívesebben venném az építő jellegű kritikát.

Fülöp Ida: sok családnak gondot okoz az éves 20-30 eFt-os többletköltség.

Dr. Sajtó Sándor: figyelembe vesszük ezeket a kéréseket is.

Fülöp Ida: vannak olyanok, akik nem kérnek, csak túrnek.

Dr. Sajtó Sándor: ezért vannak az adóintézkedések, mert sokan nem tudnak adót fizetni. Ezért nem is emeltünk idén adót.

Dr. Magyar Gábor 20,15 órakor eltávozott.

Sallai Sándor: a kommunikációra kellene megfelelő hangsúlyt fektetni.

Vaczó Zoltán: igyekszünk a honlapon frissíteni az információkat.

Kozmáné Balázs Mária: mikor lesz zebra Tahiban?

Dr. Sajtó Sándor: az óvoda buszmegállónál tervezzük, és ott szükség van a buszöböl tervének módosítására. Ezt követően ismerteti az ide vonatkozó jogszabályokat, és Schell László ajánlatát, majd a Falugyűlést 20,30 órakor bezárta, megköszönve a Képviselő-testület munkáját és a lakosság részvételét.

K.m.f.

Dr. Sajtó Sándor
alpolgármester

Tóth János
jegyző