

Tahitótfalu Község Önkormányzata

Képviselő-testülete

Szám: 18/2024.

Határozatok száma: 143/2024. (12.11.)

Rendeletek száma: -

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tahitótfalu Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. november 26-án 18:00 órakor megtartott Köz meghallgatásáról**

Tárgyalt napirendi pontok:

1. Tahitótfalu Község Önkormányzatának 2024. évi gazdálkodásának értékelése és a 2025. év gazdasági programja
Előterjesztő: Dr. Sajtos Sándor polgármester
2. Egyebek

Készült: Tahitótfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. november 26-án, 18:00 órakor a Népházban megtartott közmeghallgatásáról.

Jelen vannak:

Képviselők:

Dr. Sajtos Sándor polgármester
Csörgő Mihály alpolgármester
Gaál Sándorné
Kovács András
Dr. Magyar Gábor
Nagyházu Miklós
Dr. Pálvölgyi Tamás
Schottner Jánosné
Vaczó Zoltán

Távol maradt képviselő:

-

Tanácskozási joggal:

Miklós Melinda jegyző

Meghívottak:

12 fő tahitótfalui lakos

Dr. Sajtos Sándor: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 fővel jelen van (9 főből), határozatképes, az ülést megnyitotta. Javasolta a napirend elfogadását. A témával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra kérte fel a Képviselő-testületet. Kérte, aki támogatja a javaslat elfogadását, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

Tahitótfalu Község Önkormányzat Képviselő-testületének
143/2024. (11.26.)
HATÁROZATA

Tahitótfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közmeghallgatás napirendjét elfogadta.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Sajtos Sándor polgármester

1. npr. Tahitótfalu Község Önkormányzatának 2024. évi gazdálkodásának értékelése és a 2025. év gazdasági programja

Dr. Sajtos Sándor: Rövid tájékoztatást ad az elmúlt évben történt beruházásokról, illetve a 2025. év terveiről.

Schottner Jánosné, Kovács András és Dr. Pálvölgyi Tamás képviselők megérkeztek az ülésre 18:16 órakor, így a képviselő-testület 9 fővel van jelen (9 főből), határozatképes.

Gaal Sándorné: Tisztelettel, szeretettel köszöntök minden megjelentet. Szeretném polgármester úr prezentációját néhány információval kiegészíteni. Terveink között szerepel, hogy jelentős javulást kell elérnünk a lakossági kérelmek, beadványok elbírálásával kapcsolatban. Kerüljenek ezek rövid időn belül a testület elé. Amennyiben szükséges, véleményezze a megfelelő szakbizottság, hogy a döntés rövid időn belül megszülethessen. Fontos cél a jövőre nézve az egyéb hátralékok hatékony beszedése, ideértve az étkezési térítési díj és egyéb bérleti díj kintlévőségeket is. Ezzel kapcsolatban például a sportegyesületekkel előzetesen kötött megállapodásokat felül kell vizsgálnunk, célzottan a kapott kedvezmények jogosságára.

Most néhány szó a gazdálkodásról. Láttunk itt egy táblázatot nagyon sarkosan, tényleg csak a főbb tételek vannak benne kiemelve. Tehát a táblázat alapján láthatjuk azt, hogy felelős gazdálkodással a bevételi oldalunk összege jóval nagyobb. Nem költekeztünk túl, sőt tartalék is van a költségvetésben. Végül, de nem utolsó sorban ejtsünk pár szót a helyi adókról. Ez egy nagyon fontos eleme a költségvetésnek, komoly bevétele az önkormányzatnak. Nagy szüksége van minden adóforintra a településnek. Az építményadót emelném most ki, ami 450 Ft/m²/év. Amennyiben emelnénk 50,- Ft-tal ezt az adómértéket, az 17,8 MFt adóbevétel-többletet jelentene. 100,- Ft emelés esetén 35,6 MFt adótöbblet bevételünk lenne, de soha nem teljesül a kivetett adó 100%-os befizetése. Ami viszont megdöbbentő, a nagyon jelentős adóhátralékunk. Ilyen mértékű adóhátralékunk még nem volt, ez 132 MFt. Az elhangzottak alapján mérlegelve, a mostani álláspontunk több képviselőtársamnak és nekem is, hogy nem eszközölünk adómérték-emelést, viszont az adóbehajtás hatékonyabbá tételével, a megtorpanás okainak felderítésével, vizsgálatával foglalkoznunk kell.

Vereczkei Brigitta: A 2023-ban elnyert 97 MFt-os pályázati összeg felhasználása során voltak olyan tételek, amik 2022-ben teljesültek. Ezt, hogy kell értelmezni?

Dr. Sajtos Sándor: Ezt az összeget 2022-ben nyertük el, 2023-ban volt a pályázat elszámolása.

Vereczkei Brigitta: Esetleg nem lehetne közzétenni a prezentációt a közmeghallgatások előtt, hogy az érdeklődők is fel tudjanak készülni?

Dr. Sajtos Sándor: Majd a következő évben korábban határozzuk meg a közmeghallgatás időpontját.

Vereczkei Brigitta: A Kossuth utcai beruházás kapcsán az hangzott el, hogy nem kellett a pályázati összeg teljes részét felhasználni. Ilyenkor a megtakarított összeggel mi történik?

Dr. Sajtos Sándor: Annak örül az Állam.

Vereczkei Brigitta: Örülünk, hogy megtakarítottunk ennyi pénzt, de nekünk, mint településnek igazából semmi nyereségünk nincs? Tehát ennek annyira nem kell örülni.

Dr. Sajtos Sándor: Lehet túllépni a keretet, de akkor önrészt kell hozzá tenni. Egyébként sok pályázatunk tekintetében maradtuk az elnyert pályázati összeg alatt, ilyen volt például a gátberuházás, a Rózsa, Kós, és Visegrádi utcák felújítása, a bölcsőde megépítése. Tehát összegezve, ha mi jól gazdálkodunk, takarékosan használjuk fel az Állam pénzét nem kapunk jutalmat.

Dr. Magyar Gábor: A jövő terveiről volt szó, és újonnan mozduló emberként látok néhány alapvető problémát, amin szerintem érdemes lenne változtatni. Polgármester úr említette, hogy egy évet tudunk előre tervezni. Én azt gondolom, hogy azon kívül, hogy a pénzügyi fegyelem és az egész gazdálkodás kifogástalan, de az, hogy pályázatról pályázatra próbáljuk meg elképzelni az életünket, lehet egyfajta politika, egyfajta kényszerűség is akár, de van néhány dolog, amiben ettől függetlenül stratégiaiag sokkal hatékonyabban lehetne előre gondolkodni, és kéne is szerintem. Ilyen például az agglomerációs nyomás, amit szerintem már 10 évvel ezelőtt is lehetett látni, ez egy folyamatosan fennálló probléma, és én nem látom, hogy az önkormányzatnak, a községünknek lenne erre egy megbízható, akár anyagi, akár pénzügyi, akár egy más típusú koncepciója. Tehát elviseljük azt, hogy jönnek emberek, és akkor sokan leszünk. És azt az egyetlen apró ténytet sem vesszük figyelembe, hogy az, aki ma betelepül, az holnap már ellenérdekelte lesz abban, hogy más betelepüljön. Amikor nézzük a közlekedéssel kapcsolatos feszültségeket, akkor láthatjuk, hogy ez nem javítja az életminőséget. Szerintem egy csomó lehetőség lett volna, majd nyilván elő fogom tárnai a konkrét javaslataimat, hogyan lehetne ezt legalábbis kontrolláltan vagy olyan módon elfogadni, hogy ebből az életminőség-romlás ne következzen be. A másik, ami szerintem érdemtelenül és súlyának nem megfelelően kezelt stratégiai hiányosság: a környezetvédelem. Az a típusú természeti kincs, amit Szentendrei-szigetnek hívnak. Többek között az agglomeráció, a megnövekedő forgalom, de egyéb más fejlesztések kapcsán is jelentősen sérül. Például ilyen a kerékpárút történet, ahol hatalmas területeket veszítene el egy szigorúan védett terület. Nem is tudom egyébként, hogy hogyan kaphatott ez a terv környezetvédelmi engedélyt, hiszen ezeken a 2000-es területeken keresztül vezetett nyomvonal teljesen értelmetlen, hatalmas méretekben, se kiindulási ponttal, se megérkezési ponttal nem rendelkező beruházás. Amennyiben egy iskolafejlesztést le lehet állítani, amire szerintem elég alapos okunk van, akkor egy sehonnai nem induló, sehova nem érkező, sok milliárd forintból létrehozandó akármi, az nem lehet fontosabb, mint az, hogy a gyerekeinknek legyen normális helye az iskolában és ne konténerekben kelljen tanulniuk. Lehet, hogy más alaplól, más forrásból történik, de szerintem akkor a prioritás itt nagyon megfordult. A harmadik, amit én fejleszteni szeretnék vagy fontosnak tartok az az, hogy hosszú távon ez a falu teljesen elvesztette az önfenntartó képességét. Amikor én ide kerültem, akkor sokkal többet termelt ez a falu, mint amennyit elfogyasztott. Ez gyakorlatilag megszűnt. Egyrészt az eredeti életmódnak fontos kulturális védelme, hogy ez ne tűnjön el, másrészt biztonságot ad és ezen a téren van elég sok tapasztalatom, és van elég komoly rálátásom, hogy miket lehet ebben a kérdésben előrelátóan cselekedni. Ezt a munkát nagyon szívesen elvégzem, ha erre van egyfajta elfogadott szándék. Magyarul egy picivel messzebb kéne nézni, mint ahogyan a pályázati kiírások vannak, és nyilván persze ez nagyon lekötöti a figyelmét mindenkinek, hiszen működtetni kell egy falut és fejleszteni, javítani a dolgokat, de szerintem ezekre a kérdésekre sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni.

Dr. Sajtos Sándor: Nem kívánok leragadni a környezetvédelemnél, de azt szeretném elmondani, hogy 2009-ben pontosan azért hoztuk létre a vízbázis védelmi koncepciót, hogy olyan megoldásokat, eszközöket, ami a környezetvédelmet szolgálja. Mint például a kalcium-klorid üzem létrehozása a síkosság mentesítésére. Amikor ónos eső esik, akkor a kalcium-klorid keverő üzemen ezzel a berendezéssel ezt az anyagot juttatjuk ki, ami könnyebben és gyorsabban lebomlik. Az is a környezetvédelmet szolgálja, hogy teljesen ingyenesen kapott a lakosság komposztáló edényeket. Ezt is ebből a forrásból finanszíroztuk. A külterületről összeszedett hulladék elszállítását is ebből az alaplól finanszíroztuk, ugyanúgy mint, ahogy a különböző szelektív hulladékgyűjtéssel összefüggő feladatokat. Tehát foglalkoztunk a környezetvédelemmel. Az, hogy a településünkön a gazdálkodás, hogy alakult azt most ne boncolgassuk. Nekem is van erről véleményem, van tapasztalásom, ez egy bonyolult kérdés. A kerékpárúttal kapcsolatban március 27-én tartottunk egy fórumot, ahol az Építési és Közlekedési Minisztérium, illetve a tervezők is itt voltak. Aki jelen volt az el tudta mondani a véleményét. Egyébként volt itt egy úriember, akinek a javaslatát befogadták, hogy ne 7-8-10 méter széles legyen a

kerékpárnyomvonal, hanem minimális mértékben kerüljön kiszabályozásra. Ez már a sokadik nyomvonal és ez egy állami megrendelés. Tehát nem mi vagyunk a megrendelők, mi erről véleményt alkothatunk, véleményt nyilváníthatunk, és ennyi.

Mnyeréné Hegedűs Andrea: Júniusban a választások után megjelent egy Facebook-bejegyzés, hogy az engedélyt a vízművektől megkapták, és most már tervezik a 11-es úton a bicikliutat. Ezzel kapcsolatban milyen információk vannak?

Dr. Sajtos Sándor: Igen, de ez nem az EuroVelo kerékpárút. Leányfalu polgármesterével az EuroVelo kormányzati projekttől függetlenül, a helyi stratégiát építve úgy döntöttünk, hogy felkeressük az érintett szakhatóságokat mondják el, mit kell ahhoz tenni, hogy a vízbázis külső területén lehessen kerékpár nyomvonalat létesíteni Leányfalu és Tahitótfalu között. Ennek érdekében csináltattunk egy egyedi környezetvizsgálati hatástanulmányt, ami rögzíti azt, hogy az érvényes jogszabályokra építkezve, hogyan kell megépíteni egy kerékpárutat, és hogyan lehet azt üzemeltetni. Mi ezt elkészítettük, és most ott tartunk, hogy ez a nyomvonal ki van tűzve, amit egyébként egyeztetés során a DMRV elfogadott. Tavasszal kérünk ajánlatot murvás út készítésére.

Mnyeréné Hegedűs Andrea: A tervek között szerepelt olyan, hogy orvosi ügyelet, mentőszolgálat és a váci Duna-híd tervezése. Ez mit takar?

Dr. Sajtos Sándor: Orvosi ügyelettel kapcsolatban számos fórumon vettünk részt, szakmabeliekkel, illetve polgármesterekkel a települést képviselve. Nálunk működött egy megbízható rendszer, az hogy a finanszírozása több mint 10 millió forintba került az egy más kérdés. Amikor egészségügyről van szó, nem számít az a pénz. Tehát volt egy jól működő, szakszerű rendszer. Ez gyakorlatilag 16 órától látta el másnap reggelig a szolgálatot. Az elmúlt évben történt egy törvénymódosítás, és ez a feladatrendszer az Országos Mentőszolgálat hatáskörébe került. Az ügyelet ott volt a Szentendrei úton, és ezt az orvosi ellátó ügyeleti rendszert 7 település összefogva finanszírozta. Lakosságszám arányban tettük bele a forrást az OEP finanszírozásán felül, annak érdekében, hogy találjunk orvost és legyen, aki ellássa a szolgálatot hétvégén, ünnepnapokon stb. Ez most megszűnt. Ezen a nyáron a civilek azt a célt tűzték ki, hogy ügyeleti pont legyen a Tahitótfaluban. Ez a döntés megszületett és augusztus végéig, szeptemberig működött az ügyeleti pont. Ennek az orvosszakmai kérdésébe én nem mennék bele.

Dr. Magyar Gábor: Hozzáteszem, ez nem egy központi ügyelet. Ez egy olyan ambulancia, ami nem megy ki a helyszínre. Ezt úgy oldották meg, hogy a szentendrei kivonuló egység volt itt kihelyezve úgy, hogy nem vonulhatott ki. Tehát ez idő alatt fele kapacitással működik a szentendrei ügyelet, mert egy kivonuló egység van, az pedig itt van, egy orvossal vagy mentőtiszttel. Ez több szempontból érdekes dolog például, hogyha megszüntetnek vállalkozásokat egy központi rendelkezésre, akkor milyen alapon nem kárpótolják az ebbe sokat investálókat. Egyszerűen, egy tollvonással megszüntetik, hogy innentől kezdve nincs munkahelye, nem üzemeltetheted tovább a saját munkahelyedet, és ezt nem kompenzálta az állam semmilyen szinten. Mindamelllett egyébként azokat, amiket mi előrevetítettünk problémaként, a kommunikációban nem jelennek meg, mert a kommunikáció egy furcsa dolog és nem mindig az van benne, ami a valóságot tükrözi. Egyébként az ellenvetéseinknek vagy a szakmai aggályainknak nagy része alapos volt, és bár nem annyira rossz a helyzet, mint amit gondoltunk, de sok komoly hiba van benne. Bízunk benne, hogy majd az OMSZ javít a személyi állományán, és akkor majd ezeken a problémákon is úrrá lesz.

Kajtár Attila: Vannak tervek a jelenlegi rendszer megváltoztatására?

Dr. Sajtos Sándor: Szeretnék mindenkit tájékoztatni, hogy ez egy Kormányzat által megalkotott törvény. Most nem akarom megmondani a hét település, hogy reagálta ezt a dolgot le, maradjunk annyiban, hogy Tahitótfalu föl vállalta, hogyha szükséges mi tovább finanszírozzuk, maradjon meg.

Elmondták, hogy nincs realitása, törvénymódosításra nem fog sor kerülni, a reális cél az ügyeleti pont. Ez tehát egy kormánydöntés nem a település döntött így.

A mentőállomás ügye is egy kormányprogram része. Amikor még működött az ügyelet, az a döntés született, hogy Tahitótfaluban nem egy, hanem két beállásos mentőállomást létesít az Országos Mentőszolgálat. Az engedélyes terv az Országos Mentőszolgálat birtokában van. Az Országos Mentőszolgálat szakmai stábjában, a műszaki igazgató koordinálta ezt a kérdést. Az előzetes közbeszerzési eljárást is lebonyolították és a covid utáni helyreállítási alaphoz várták erre a beruházásra a forrás biztosítását. De nincs. Mi felkészültünk, hiszen a területet megosztottuk a mi költségünkre, és ezt a területet az önkormányzat térítésmentesen biztosította két beállásos mentőállomás létesítésére. Elkészültek az engedélyes tervek, azt gondolom, hogy minden olyan lépést megtettünk, hogy a helyszínt biztosítsuk, és ezt térítésmentesen átadtuk üzemeltetésre az Országos Mentőszolgálatnak.

Mnyeréné Hegedűs Andrea: Szintén szeptember elején megjelent egy Facebook-bejegyzés az országgyűlési képviselő hölgygel, hogy Tahitótfaluban visszaállt az orvosi ügyelet. Tehát akkor ezek szerint nem.

Dr. Sajtos Sándor: Nem az ügyelet állt vissza, hanem a kivonuló autók itt parkíroz nálunk, és innen riasztják különböző helyekre.

Mnyeréné Hegedűs Andrea: A váci híddal kapcsolatban kérhetek tájékoztatást?

Dr. Sajtos Sándor: Én 2006-ban ismerkedtem meg a helyi rendezési tervvel, de az országos rendezési tervben már korábban szerepelt a váci híd nyomvonala és ami az országos rendezési tervben szerepel, azt az önkormányzat saját rendezési tervében fel kell tüntetni. Amikor 2011-ben elkezdtük a gát projektjét, akkor nemcsak a gát nyomvonalát kellett kiszabályoznunk, hanem magának a megkerülő útnak a nyomvonalát is. Újra elővették ezt a kérdést, és megjelent egy északi, egy középső és egy déli, egy gödi nyomvonal. És mind a három - bármelyiket is építenék meg -, a Tildy híddal kapcsolódik be, a megkerülő úthoz. Azt el kell mondani, hogy választás után egy egyeztetésen, a még nem regnáló testületi tagokkal együtt elmondtuk az aggályainkat a tervezőknek a település szempontjából. Amikor ez már majdnem 30 éve rákerült az országos rendezési tervre, teljesen más volt ennek az agglomerációnak a helyzete. Az más kérdés, hogy akkor jó volt-e ez a terv. Nyilvánvaló, ha a hídról beszélünk, az megosztó kérdés lehet, itt a következményeket kell a vizsgálni. Jelenleg nem látjuk a kérdéseinkre a válaszokat. Elmondtuk, ezt a problémát úgy lett volna jó kezelni, hogy a híd mellé tegyünk más alternatívákat. Vác megmondta, hogy nekik nem kell, köszönik szépen. Rajtuk ez nem segít. Van egy jól kialakított kötőpályás rendszerük, és 25-30 perc alatt bent vannak a Nyugati Pályaudvaron. Nekünk ez a lehetőség nincs meg. A 11-es út tervezett felújítása nem azt jelentette, hogy az út áteresztőképessége növekszik, hanem azt, hogy biztonságossá, komfortossá teszik a közlekedését. Évek óta szajkózzuk, vizsgáljuk meg, hogy a Duna mit adhat, mint közlekedési lehetőség.

Vereczkei Brigitta: Polgármester úr azzal kapcsolatban tud tájékoztatást adni, hogy a megvalósíthatósági tanulmány és a környezetvédelmi hatástanulmány, ami jelenleg készül, és ami az államtitkár utolsó tájékoztatása szerint most utolsó negyedévben fog elkészülni hol tart?

Dr. Sajtos Sándor: Nem tudom.

Vereczkei Brigitta: Amennyiben Polgármester úrnak van lehetősége az Államtitkár úrhoz visszakérdezni, akkor azt szeretném kérni, hogy ezt legyen kedves megtenni.

Dr. Sajtos Sándor: Rendben. A kapott válaszról majd az újságban adok tájékoztatást.

Vereczkei Brigitta: A Képviselő-testületnek, van-e ezzel kapcsolatban álláspontja, véleménye? Van-e valamilyen stratégiánk, vagy majd jön egy döntés, hogy ők úgy döntöttek, hogy ide jó a híd, és akkor azt mi elfogadjuk? Mi a hozzáállása a Képviselő-testületnek ehhez a kérdéshez?

Nagyházu Miklós: Azon az egyeztetésen, amelyen a hatástanulmányt végző szervezetek voltak jelen, nyilvánvalóvá vált számunkra, hogy minden tervezési és vizsgálati szakasz kizárólag a Tildy híd szigeti hídfőjéig tart és nem foglalkozik azzal, hogy az esetlegesen generált nagyobb forgalom a hídon áthaladva hogyan működhet majd Tahi településrészen a 11-es vonatkozásában. Mi akkor már megfogalmaztunk olyan aggályokat, amelyek nem magával a híddal foglalkoztak, hiszen valóban, ott lehetnek pozitív és negatív hatások is, hanem azzal kapcsolatban, hogy ez a plusz terhelés a 11-es úton nem elképzelhető, nem nőhet tovább ez a fajta forgalmi terhelés. Nehezményeztük azt, hogy ez a tanulmány ezzel nem foglalkozik, és adtunk már akkor is alternatív javaslatokat. Az egyik az volt, miért nem vizsgálja meg a Kormányzat annak a lehetőségét, hogy a szigeti lehajtót pótlólagosan, utólagosan, az M0-son megvalósítsák akár egy olyan lehetőséggel is, hogy a lehajtás nyilvánvalóan csak korlátozva a szigeten lakóknak lehetséges. Ez óriási terhet venne le a 11-es útról.

Egyébként én úgy emlékszem, amikor ők itt voltak, az év végére ígérték a második fordulóját ennek a beszélgetésnek. Valami miatt ez nem jött össze, nem kerestek minket. Véleményem szerint nem nagyon kell tartanunk attól, hogy a mi időnkben ez a váci híd megvalósul. Ami lehet, hogy baj, lehet, hogy ez a híd nagyon jó lenne, de jelenleg arra szerintem nincs forrás, hogy a híd megvalósítása kapcsán minden más egyéb közlekedérendszer is megújuljon és hozzá igazodjon. Erre szerintem most nincs forrás.

Mnyeréné Hegedűs Andrea: A játszóterekkel kapcsolatban van-e valami terv? Mert a gyógyszertár mögött, illetve a töltésnél a Kossuth utcánál van egy ilyen kis játszótér, de nem nagyon használható. Esetleg annak a felújítását vagy bővítését tervezik-e?

Dr. Sajtos Sándor: Ez a közösség által kalákában létrehozott játszótér. Nem tervezzük ennek a gát melletti játszótérnek a felújítását. Ott egy zöldmezős beruházást kell végrehajtani, mert még a felújításra is alkalmatlan.

Nagyházu Miklós: Most úgy tűnik számomra, hogy önerőből a szabadidőpark fejlesztése fog kitelni, ide összpontosítjuk az anyagi forrásokat. Ide kerülnek majd szabadtéri edzőeszközök és úgy tűnik, hogy a jövő évben a kerítés is meg tud újulni, és így ez biztonságos játszótér lehet. Biztos, hogy szükség lenne többre, ezt érezzük mi is, nyilván az anyagi források, ha engedik, akkor tudunk ebben lépni, de nagyon szigorú szabályok vannak. Amit mi letelepítünk, azoknak engedéllyel rendelkező játszóeszközöknek kell lenniük és azok nagyon drágák sajnos.

Kajtár Attila: A közlekedéssel kapcsolatosan szeretnék kérdezni egy pár dolgot. Az egyik a Hősök terén átmenő forgalom, és annak a biztonságossága, ami már korábban is felmerült a zebra építése kapcsán és amit úgy tudunk, hogy nem valósulhat meg. Viszont a forgalom csökkentésére szerintem továbbra is lehetnének eszközök, és talán volt valahol egy harmincas tábla, ott az éles kanyarban a híd felől, illetve a váci rész felől közlekedőknek is. Valahogy le kellene lassítani az érkezőket, hogy ne 50-nel, 60-nal robogjanak oda be megnehezítve az átkelést, illetve a kikanyarodást. Nem tudom, hogy erre van-e lehetőség.

Dr. Sajtos Sándor: A Magyar Közúttól kell tájékoztatást kérni, hogy a Hősök terén és annak környezetében az állami úton hogyan lehet 30-as sebességkorlátozást bevezetni, mint a Kisoroszi felé vezető úton, ami szintén lakossági kérés volt. Telepítettük, meglett. Ugyanígy egyébként a Visegrád irányába menő útnál is, a Gesztenye sortól 60-as tábla van.

Kajtár Attila: Amellett, hogy ezek a táblák kikerülnek, szükség lenne a szomszédos településekről, Kisorosziból, Pócsmegyer felől, Váci rév felől az Ófaluba nagy sebességgel érkező járművek lefékezésére is, mert az én tapasztalatom szerint -mivel én biciklivel közlekedem a szigeten-, rendszeresen le akarnak szorítani. A beláthatatlan kanyarban előznek meg, és ha jön szembe autó, nyilván a biciklisre húzza rá a kormányt. Szóval én így veszélyben érzem magam, és szerintem ezzel

nem vagyok egyedül. Van erre valami terv, illetve van-e felmérés azzal kapcsolatban, a lakosságnak van-e igénye arra, hogy biztonságosabban érezze magát.

Dr. Sajtos Sándor: Szerintem ezt nem kell felmérni.

Kajtár Attila: És mit lehet tenni amellett, hogy kihelyezzük a táblákat? Mert a Kisoroszi felé vezető úton vannak a táblák és nagyon örülnek neki, de emellett ugyanúgy nyolcvannal, kilencvennel közlekednek.

Dr. Sajtos Sándor: Kérem majd annak lehetőségét, hogy a Magyar Közút fix mérőpontokat telepítsen a bejövő részekhez. Látjuk, hogy óvatosabban megyünk Békásmegyér felé, mert ott is telepítettek ilyen mérőeszközöket.

Kajtár Attila: Köszönöm. Az új Kossuth utcán láttam radaros, sebesség kijelző eszközt, ami például, engem sebességsökkentésre ösztönöz. Tehát ezek nem olyan nagy anyagi erőt igényelnek talán, nem tudom. Biztos, hogy a Közútnak is köze van ehhez, de pár ilyet elhelyezni a bevezető részekben, talán segítene valamit.

Dr. Sajtos Sándor: Ez egy opcionális felvetés lehet. Nyilvánvalóan, akire a külső ingerek képesek hatni, az lassabban közlekedik, de a Kossuth utcában sem mindenki, mert néhányan úgy gondolják, hogy rájuk a szabályok nem vonatkoznak.

Csörgő Mihály: Nem akarom előrevetíteni, hogy a Magyar Közút nem fog semmit csinálni, de valamit azért tisztázni kell. Tavaly is volt egy bejárás, amikor meghívtuk a Magyar Közút Szentendrei Kirendeltségének a vezetőjét és megmutattunk konkrétan néhány akut problémát a településen. A TSZ-nél lévő buszmegálló előtt sikerült annyira ügyesen megcsinálni a buszöblöt, hogy megáll a víz, most is körülbelül húsz centi víz van. Amilyen sebességgel jönnek a váci rév felől az autók, aki a buszmegállóban áll, az még elmenekülni se tud. Első körben ennek a megoldását kértük. Kerek-perec kijelentették, hogy erre nincs pénz, tehát valószínűleg ezt is majd saját hatáskörben valahogy meg fogjuk oldani és itt is átvállaljuk a Magyar Közút feladatát. Az útellenőr autó mindig megfordul a sportsarnoknál, a váci révi utat soha nem nézi meg. Én ezt már személyesen jeleztem a sofőrnek, hogy ha esetleg kimenne, akkor észrevenné, hogy le van szakadva a fa, meg hasonló, meg hogy milyen állapotban van az útpadka. Az útpadka tekintetében sikerült a TSZ-től, a váci révig meg vissza, kéthetes megfeszített munkával és különböző eszközökkel azt a munkát elvégezni, amit mondjuk húsz évvel ezelőtt két lapátos ember meg egy kis markoló megoldott 2 nap alatt. A Szabadság úton, ami a váci rév felől jön be, ha le lett volna túrva az útpadka, akkor ez az út, ami körülbelül 55 éve lett aszfaltozva, még mindig járható lenne. Szemmel látható, hogy mennyire fölgyülemlt a hordalék az útpadkán. Ennyit nem képesek megcsinálni. Tehát én szeretném, ha ez most úgy működne, hogy felhívjuk a Magyar Közút figyelmét erre, és ők megoldják ezt a problémát. Sajnos azonban a gyakorlat nem ez.

És még egy dologhoz szeretnék kapcsolódni. Elhangzott itt az ügyelettel kapcsolatban is jó néhány dolog. Kerülgetjük, mint macska a forró kását, de egyet tudomásul kell venni. Ezt sajnos ránk erőltették. Itt volt egy viszonylag jól működő rendszer. Én azt értem, hogy igazságosabbá akarták tenni, csak ezt nem úgy kellett volna, hogy a már meglévő, jól működő ügyeletet megszüntetni. Ahol nem volt semmi, ahhoz képest a most meglévő rendszer nyilván egy előrelépés. De nálunk ez egy óriási visszalépés volt, és ezt nem tudtuk megértetni senkivel, és az ügyelet az a jelenlegi állapotában nem ügyelet.

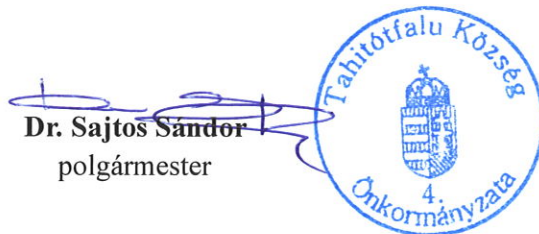
Dr. Sajtos Sándor: Van-e kérdés még irányomba, esetleg a képviselő-testület irányába?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Sajtos Sándor: Köszönöm mindenkinek az érdeklődését, és szeretném a Falugondnokságon keresztül a kollégáimnak, a fizikai állományoknak, az óvodának, a bölcsődének, a konyhának, valamint Bozóki Sándornéék munkáját. Áldott, békés karácsonyt kívánok!

Több hozzászólás nem lévén Dr. Sajtos Sándor polgármester megköszönte a képviselő-testület munkáját és a közmeghallgatást 20:10 órakor bezárta.

K.m.f.



Dr. Sajtos Sándor
polgármester



Miklós Melinda
jegyző